



Save the Children

UK



Что стоит за риторикой

**Как измерить прозрачность доходов:
Результаты деятельности компаний в
нефтяной и газовой отраслях**

2005
make it great
for **children**

child
MAKEPOVERTYHISTORY

Что стоит за риторикой

Как измерить прозрачность доходов:

Результаты деятельности компаний в нефтяной и газовой отраслях



World Vision



PUBLISH WHAT YOU PAY



Save the Children

Save the Children борется за интересы тех детей в Великобритании и во всем мире, которые страдают от нищеты, болезней, несправедливости и насилия. Мы работаем вместе с ними по поиску окончательного решения проблем, с которыми они сталкиваются.

“Спасем детей”, Великобритания (Save the Children UK) является членом Международного Союза “Спасем детей” (International Save the Children Alliance), ведущей независимой организации в мире по борьбе за права детей, имеющей своих членов в 27 странах и осуществляющей программы более чем в 100.

Опубликовано
Save the Children
1 St John's Lane
London
EC1M 4AR
UK

Tel +44 (0)20 7012 6400

Впервые опубликовано в 2005г.

© The Save the Children Fund 2005

Registered Company No. 178159

Данная публикация защищена авторскими правами, однако может быть воспроизведена любым методом без оплаты или предварительного согласия в учебных целях, но не для перепродажи. В целях копирования при любых других обстоятельствах необходимо получить предварительное письменное разрешение от издателя, и это может потребовать оплаты.

Содержание

| | |
|--|-----------|
| Слова благодарности | v |
| Сокращения и акронимы | vi |
| Краткий обзор | 1 |
| «Наказание природными богатствами» и его влияние на детей..... | 1 |
| О важности прозрачности..... | 1 |
| Рост международного внимания к вопросам прозрачности..... | 1 |
| Какую роль могут играть компании? | 2 |
| Определение стандартов, сравнение результатов деятельности: Система измерения прозрачности..... | 2 |
| Данный отчет – Оценка деятельности компаний в поддержку прозрачности | 3 |
| Результаты..... | 3 |
| Выводы | 7 |
| Краткие рекомендации..... | 8 |
| 1. Из истории исследования, его задачи и масштаб..... | 10 |
| 1.1 «Наказание природными богатствами» и его влияние на детей..... | 10 |
| 1.2 О важности прозрачности..... | 10 |
| 1.3 Роль компаний в содействии повышению прозрачности | 11 |
| 1.4 Цели данного отчета | 12 |
| 1.5 Аудитория | 12 |
| 1.6 Масштаб и временные рамки | 12 |
| 1.7 Охват – Обоснование выбора компании или страны..... | 13 |
| 2 Методология и подход | 15 |
| 2.1 Обзор инициатив по обеспечению прозрачности и показателей эффективности..... | 15 |
| 2.2 Контрольная группа | 15 |
| 2.3 Принципы, лежащие в основе разработки методологии | 15 |
| 2.4 Система индикаторов | 16 |
| 2.5 Оценка | 17 |
| 2.6 Взвешивание | 18 |
| 2.7 Процесс исследования | 19 |
| 3 Результаты..... | 21 |
| 3.1 Общее ранжирование компаний | 21 |
| 3.2. Прозрачность платежей с доходов - Результаты..... | 24 |
| 3.3 Дополнительное раскрытие данных - Результаты | 32 |
| 3.4 Анализ борьбы с коррупцией и гражданских инициатив..... | 38 |

| | |
|---|-----------|
| 4 Основные проблемы и возможности | 41 |
| 4.1 Платежи с доходов и дополнительное раскрытие данных | 41 |
| 4.2 Борьба с коррупцией и гражданские инициативы | 45 |
| 4.3 Использование системы «измерения прозрачности»..... | 46 |
| 5 Выводы и рекомендации..... | 47 |
| 5.1 Законодательство государства принадлежности как ключевой фактор эффективности раскрытия данных | 47 |
| 5.2 Реформы нормативов бухгалтерского учета и операций с ценными бумагами дают прекрасную возможность | 48 |
| 5.3 Оптимальные добровольные подходы являются глобальными и систематическими | 48 |
| 5.4 Компании могут больше делать в отдельных странах..... | 49 |
| 5.5 Сомнения относительно системы отчетности компаний можно преодолеть..... | 49 |
| 5.6 Больше внимания политике борьбы с коррупцией и гражданским инициативам | 50 |
| 5.7 Система измерения прозрачности предлагает компаниям золотой стандарт..... | 50 |
| Приложение 1 Реакция компаний на исследование | 51 |
| Приложение 2 Система индикаторов | 52 |
| Приложение 3 Анализ инициатив по обеспечению прозрачности и инструментов измерения результатов..... | 55 |
| Приложение 4 Определения | 56 |
| Приложение 5 Форма отчетности | 61 |
| Приложение 6 Контрольный перечень отчетности | 62 |
| Сноски | 64 |

Список рисунков и таблиц

| | |
|--|----|
| Таблица 1: Список изученных компаний..... | 14 |
| Таблица 2: Метод взвешивания | 18 |
| Таблица 3: Общие оценки компаний (взвешенные) | 23 |
| Таблица 4: Индикаторы прозрачности платежей с доходов | 25 |
| Таблица 5: Индикаторы дополнительного раскрытия данных | 33 |
| Таблица 6: Индикаторы борьбы с коррупцией и гражданских инициатив | 38 |
| График 1: Прозрачность доходов в нефтяном и газовом секторе | 4 |
| График 2: Платежи с доходов (не взвешенные) | 26 |
| График 3: Платежи с доходов по странам (не взвешенные) | 29 |
| График 3: Платежи с доходов по странам (не взвешенные) | 29 |
| График 4: Дополнительное предоставление данных (не взвешенное)..... | 33 |
| График 5. Дополнительное раскрытие данных по странам (не взвешенное)..... | 36 |
| График 6: Борьба с коррупцией и гражданские инициативы (не взвешенные) | 39 |

Слова благодарности

Данный отчет был подготовлен организацией Emerging Market Economics (eme)* (Возникающая рыночная экономика) совместно с фондом Save the Children UK. В его основе лежит более ранний этап разработки и апробации методологии, проведенный Мохаммедом Али (Mohammed Ali**) и Ричардом Колландом (Richard Calland***) в период с апреля по июль 2004 г. по заказу Save the Children UK.

В Save the Children UK, после разработки исходной концепции системы “Измерение прозрачности”, руководство проектом осуществляла Ванесса Херрингшоу (Vanessa Herringshaw), руководитель отдела экономической политики. Лиза Лорт-Филлипс (Liza Lort-Phillips), советник по вопросам частного сектора, отвечала за общий менеджмент проекта, а Саманта Брэмли (Samantha Bramley) – за координацию проекта.

Save the Children хотел бы поблагодарить Институт Открытое Общество (OSI) и «Insight Investment» за их финансовую помощь, а также организации «CARE UK»,

«CAFOD», «Secours Catholique» и «World Vision», которые предоставили дополнительные финансовые средства.

Мы также хотим поблагодарить членов контрольной группы, которые любезно предоставили свое время и опыт, а также всех, к кому мы обращались за консультациями в процессе реализации проекта. Наша особая благодарность Ричарду Мерфи (Richard Murphy) за его вклад на протяжении всего времени выполнения проекта.

Оговорка

Следует отметить, что ранжирование результатов деятельности компаний в данном отчете отражает оценку только их показателей в области прозрачности платежей с доходов и публикации информации о них. Он ни в коей мере не отражает и не подтверждает их поведение или репутацию в других областях, таких как история соблюдения ими прав человека или влияние их деятельности на экологию.

*Emerging Market Economics (eme), 3 Millharbour, London E14 9XP Tel +44 (0)20 7538 2111 www.emergingmarkets.co.uk
**Mohammed Azam Ali, Maa69@columbia.edu
***Executive Director, Open Democracy Advice Centre, 6 Spin Street, Church Square, Cape Town, South Africa Tel +27 21 467 5670

Сокращения и акронимы

| | |
|------|---|
| BOE | Баррель нефтяного эквивалента (БНЭ) |
| CSR | социальная ответственность компаний |
| DFID | Департамент международного развития (Великобритания) (ДМР) |
| EI | Добывающие отрасли (ДО) |
| EITI | Инициатива по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях (ИПДО) |
| EU | Европейский Союз (ЕС) |
| FASB | Совет по стандартам финансового учета (США) |
| G8 | Группа из восьми стран - Канада, Франция, Италия, Германия, Япония, Российская Федерация, Великобритания, США |
| GAAP | Общепринятые принципы бухгалтерского учета (ОПБУ) |
| GRI | Всемирный указатель отчетности |
| IAS | Международный стандарт бухгалтерского учета (МСБУ) |
| IASB | Совет по международным стандартам бухгалтерского учета |
| IFI | Международный финансовый институт (МФИ) |
| IFRS | Международный стандарт финансовой отчетности (МСФО) |
| IMF | Международный валютный фонд (МВФ) |
| OECD | Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) |
| PSC | контракт о компенсации продукцией |
| PWYP | Publish What You Pay (Публикуйте, сколько вы платите) (коалиционная группа защитников) |
| TOD | Директива об обязательной прозрачности |

Примечание по техническим терминам:

Ценные бумаги. Капиталовложения, представляющие финансовую ценность, включая акции компаний, взаимные фонды и облигации (выпускаемые компаниями и правительствами), по которым можно совершать операции.

Правительства стран принадлежности. Правительства стран, являющихся «родными» для компаний, в которых они либо зарегистрированы, либо мобилизовали свой капитал в соответствии с их юрисдикцией.

Правительства стран-собственников недр. Правительства стран, «принимающих» операции компании на своей территории, т.е. там, где происходит разведка и добыча.

Краткий обзор

«Наказание природными богатствами» и его влияние на детей

За счет добывающих отраслей (нефтяной, газовой и горной) ряд стран получает колоссальные доходы. При эффективном расходовании платежи по доходам могут привести к значительному улучшению уровня жизни людей. При использовании в качестве государственных инвестиций в здравоохранение и образование, они могут помочь вывести бедных детей из нищеты. Однако, как это ни парадоксально, огромные доходы от добывающих отраслей промышленности часто ведут к коррупции, обостряют конфликты и замедляют экономическое развитие, что крайне негативно сказывается на жизни детей. Эта взаимосвязь хорошо продемонстрирована в отчете Фонда «Save the Children UK» за 2003 г., посвященном вопросам добывающих отраслей, детей и управления.

О важности прозрачности

Эффективное использование доходов тесно связано с подотчетностью, которая, в свою очередь, требует прозрачности информации. В том случае, когда страна получает платежи за право на нефть, газ и минеральные ресурсы, ее граждане должны знать о видах и размерах этих платежей. Такая информация может оказаться им полезной для оказания давления на свои правительства с требованием более эффективно расходовать средства, вкладывая их в ключевые услуги, такие как

здравоохранение и образование, например, в рамках процессов, предусмотренных стратегией борьбы с бедностью. Для того чтобы гарантировать, что это приведет к улучшению положения детей, такие ключевые игроки, как правительства, доноры и организации гражданского общества во всем мире контролируют, доходят ли выделяемые средства до детей. Одним из важнейших предварительных условий этой работы является прозрачность.

Рост международного внимания к вопросам прозрачности

Вопросы прозрачности привлекают к себе все больше международного внимания. Коалиция НПО «Публикуйте, сколько вы платите» была основана в 2002 г. Фондом «Спасем детей, Великобритания» (Save the Children UK), Институтом Открытое Общество Джорджа Сороса, организацией «Global Witness», «Католическим фондом в помощь развития в зарубежных странах» (CAFOD), «Оксфордским комитетом помощи голодающим» (Oxfam) и «Международная прозрачность» (Transparency International) для содействия прозрачности в добывающих отраслях промышленности. Сегодня в ее состав входит около 200 членов из более чем 33 стран. В 2002 году правительства стран «большой восьмерки» (G8) приняли план действий «Борьба с коррупцией и повышение прозрачности». В своем новом Плане действий по предоставлению финансовых услуг (2004) Европейский

Союз (ЕС) призывает к добровольному расширению данных, которые предаются огласке. Всемирный Банк и Международный валютный фонд также поддерживают шаги, направленные на повышение прозрачности в добывающих отраслях.

Во время проходившего в Йоганнесбурге в 2002 году саммита по вопросам устойчивого развития Тони Блэр выступил с «Инициативой по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях» (ИПДО). В ней принимают участие правительства, компании, инвесторы и организации гражданского общества. Суть подхода состоит в том, что правительства «принимающих» стран (в которых происходит добыча) берут на себя инициативу и обнародуют информацию о всех доходах, которые они получают от компаний. В том случае, если такие принимающие правительства готовы действовать, ИПДО может обеспечить значительное продвижение вперед. Однако для того чтобы таким образом охватить все страны, потребуется много времени. Что еще более важно, эта инициатива не будет работать в странах, правительства которых отказываются это делать, даже несмотря на то, что именно эти страны нуждаются в такой реформе больше всего.

Какую роль могут играть компании?

Сделав акцент на роли государств-собственников недр, ИПДО сместила фокус внимания с ответственности компаний. Компании могли бы брать на себя большую ответственность, публикуя отчеты о том, сколько они платят правительству каждой страны, в которой они ведут свою деятельность, чтобы местные жители имели доступ к информации о том, какие суммы получило их правительство. Компании могут делать это добровольно, либо самостоятельно, либо в сотрудничестве с

другими компаниями. В целях обеспечения более системного подхода, такого же раскрытия информации могли бы требовать и правительства стран принадлежности компаний (правительства стран, которые являются «родными» для компаний, и в которых они зарегистрированы или мобилизовали свой капитал). Эти положения работали бы в интересах компаний в двух аспектах: во-первых, путем создания равных условий игры, а во-вторых, обеспечивая более надежную защиту инвестиций в контексте повышения эффективности управления.

Определение стандартов, сравнение результатов деятельности: Система измерения прозрачности

О прозрачности говорится очень много. Но если оставить в стороне риторику, что реально может привести к изменениям? Что для этого делается? И как выглядят различные действующие лица в сравнении друг с другом? Проект «Измерение прозрачности» имеет целью выработать стандарты для трех ключевых групп игроков — государств принадлежности компаний, самих компаний и государств-собственников недр, а также оценить их достижения во временном аспекте. Данный отчет посвящен компаниям, в то время как в параллельном отчете оценивается практическая деятельность государств принадлежности компаний. В настоящее время ИПДО определяет подход к оценке достижений в странах-собственниках недр. Этот компонент будет также исследован в процессе работы над будущей системой измерения прозрачности.

Данный отчет – Оценка деятельности компаний в поддержку прозрачности

Цель данного отчета состоит в том, чтобы снова привлечь внимание к непосредственным шагам, которые могут предпринять компании для оказания содействия в повышении прозрачности потоков доходов, полученных в добывающих отраслях. Это первая попытка определить стандарт для отрасли и оценить практическую деятельность на предмет соответствия этому стандарту. В отчете сделана попытка отразить успехи компаний, достигнутые благодаря предпринятым ими добровольным инициативам, но при этом он идет дальше и рекомендует шаги, которые необходимо сделать для достижения реальной прозрачности. Основное внимание в нем сконцентрировано на секторах по добыче нефти и газа, но при этом признается, что на последующих этапах в поле зрения попадет и горнодобывающий сектор.

Применительно к компаниям система охватывает области политики, систем управления и результатов деятельности по трем категориям: прозрачность платежей с доходов; дополнительное раскрытие данных; борьба с коррупцией и раскрытие данных, не подлежащих разглашению (см. Основные индикаторы в Приложении 2). Они были разработаны путем опроса специалистов отрасли и правительства, инвесторов, рейтинговых агентств и организаций гражданского общества. Контрольная группа проанализировала процесс разработки системы и сделала свои замечания по проекту данного отчета.

Независимая консультативная служба осуществила анализ и расставила в соответствующем порядке 25 компаний, работающих в шести странах (Ангола, Азербайджан, Восточный Тимор, Индонезия, Нигерия и Венесуэла).

Источники данных были намеренно ограничены государственным сектором как ключевым аспектом прозрачности. Сделано это было для того, чтобы полученная информация была гарантированно доступна для рядовых граждан. Компаниям была предоставлена возможность проверить результаты. Десять компаний предоставили детальные ответы, три отказались от участия, а остальные не дали окончательного ответа (см. Приложение 1).

Результаты

В целом, прозрачность в нефтяной и газовой отрасли стоит на низком уровне

В целом, оценки являются низкими - 23 из 25 компаний набрали менее 30 процентов. Вопрос о раскрытии данных о выплатах с доходов правительствам стран-собственников недр является сердцевинной прозрачности в добывающих отраслях. В целом, результаты по этой категории оказываются особенно низкими, когда 15 из 25 изученных компаний показали нулевой результат. Практически все страны набрали менее 40 процентов по показателю дополнительного раскрытия данных.

Одной из ключевых проблем таких низких результатов является то, что отрасли публикуют информацию по географическим сегментам, а не по конкретным странам. Эти данные приносят мало пользы гражданам, которые пытаются определить величину доходов, которые получают их государства. Большая часть предоставляемой информации не проходит аудит.

Эти общие результаты свидетельствуют о существовании значительных возможностей для совершенствования и должны служить полезным основанием для измерения результатов в будущем.

Оценка в процентах

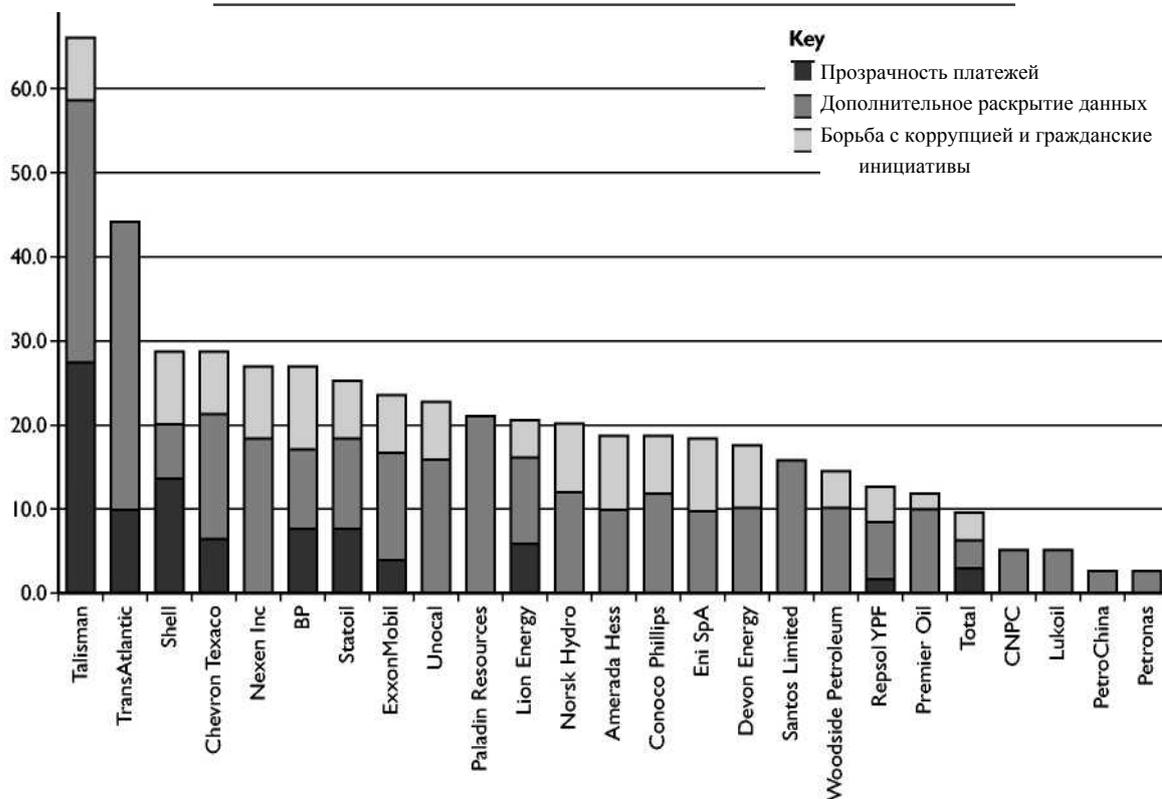


График 1: Прозрачность доходов в нефтяном и газовом секторе

Неравномерные результаты участников ИПДО

Из семи компаний, которые представлены на веб-сайте ИПДО², и которые ведут производственную деятельность по крайней мере в одной из шести изученных стран, лишь четыре, и это удивительно, («Shell», «Chevron Texaco», «BP» и «Statoil») открыто предоставили данные о платежах правительствам. Все четыре вели производственную деятельность и в других странах, по которым данные о платежах с доходов обнародованы не были. Остальные три («ExxonMobil», «Repsol» и «Total») не предоставили никакой информации о платежах с доходов какому-либо из правительств этих стран-собственников недр. «Total» занимает в этой таблице второе место снизу, набрав лишь 9, 5 процентов, что является удивительным результатом для этого европейского участника ИПДО.

Правда, использующийся в настоящее время подход ИПДО означает, что компании-участницы не обязаны публиковать данные о платежах с доходов. Однако участие компании отнюдь не означает, что ее руководство считает вопрос прозрачности достаточно важным, чтобы стать «участником». Результаты показывают, что это не всегда трансформируется в четкую политику или последовательное выполнение.

Различия в выполнении требований относительно публикации информации в странах показывают, что компании могут пойти дальше

Компании выражают общую озабоченность тем, что они не могут в одностороннем порядке публиковать данные о платежах с доходов из-за ограниченных возможностей,

которые им предоставляет для такой прозрачности правительство государства-собственника недр. В то же время, результаты показывают огромное расхождение в обнародовании данных различными компаниями, работающими в одной и той же стране. Некоторые компании выступили с инициативой о совместной работе с государством - собственником недр по обнародованию данных о платежах. Компания «Shell» имеет самый высокий балл в конкретной стране с точки зрения практики прогрессивного обнародования данных в Нигерии (82 процента). «Chevron Техасо» договорилась о включении в контракт с ангольским правительством пункта об отказе от соблюдения конфиденциальности в вопросе о публикации данных о скидке при подписании контракта и социальной премии. «BP» имеет третий высший рейтинг по эффективности результатов для отдельной страны в Азербайджане (55 процентов). Это прекрасные примеры надлежащей практики. Однако такой надлежащей практики не придерживаются другие компании, работающие в тех же странах. Если одни компании уже договорились о таком «пространстве» для прозрачности, то и другие могут сделать то же самое.

Систематическое обнародование во всех странах возможно

Несмотря на то, что подход ИПДО исходит из того, что компаниям сложно обнародовать информацию без согласия правительства государства-собственника недр, есть одна компания, которая раскрывает такую информацию и обязуется делать это во всех странах, в которых она работает. Абсолютным лидером в области общей прозрачности является компания «Talisman Energy» (69 процентов). Второй по ранжиру идет «TransAtlantic Petroleum» (44 процента). Эти две канадские компании существенно опережают все остальные компании, которые были предметом

исследования. Результаты компании «Talisman» основываются на двух факторах:

во-первых, она взяла на себя обязательство систематически публиковать детали о роялти, налогах и премиях, которые она уплачивает во всех странах, в которых осуществляет свою деятельность. Эта информация собирается во время работы над годовым отчетом и в виде сжатой таблицы объемом две страницы публикуется в *Отчете об ответственности каждого члена корпорации*. Во-вторых, канадское законодательство по ценным бумагам требует раскрытия данных об уплате роялти и дополнительных платежей по каждой стране (фактор, который также способствует высоким результатам компании «TransAtlantic»).

Компании, которые добровольно на время берут на себя инициативу, влияют на ситуацию, но такой подход имеет свои ограничения

Результаты отражают два различных добровольных подхода (один демонстрирует «Talisman», второй – «BP», «Shell» и «Chevron Техасо»). Хотя этим компаниям нужно отдать должное за их инициативы по проведению переговоров и сотрудничеству с правительствами государств-собственников недр, он означает, что продвижение вперед оказывается медленным и осуществляется постепенно, в особых случаях. Хорошие результаты, которые компании демонстрируют в одной стране (которые они, как правило, показывают там, где размещены их наиболее "существенные" инвестиции), не повторяются в других странах, где компании ведут свою деятельность. Например, заслуживающие похвалы результаты «Shell» в Нигерии (82 процента) ухудшаются недостатком действий в Венесуэле (19 процентов). Это контрастирует с более систематической

стратегией «Talisman» по публикации ключевых данных о платежах с доходов во всех местах, в которых она ведет свою деятельность.

Компаниям с плохими результатами необходимо предпринять более решительные меры

«PetroChina» и «Petronas» (3 процента) расположились в нижней части таблицы. «Petronas» - это национальная нефтяная корпорация Малайзии, которая полностью принадлежит государству. «PetroChina» - крупнейшая зарегистрированная дочерняя компания Китайской национальной нефтяной корпорации,³ которая в итоге оказалась лишь на одну позицию выше своей дочерней компании, разделив ее с компанией «Lukoil» (5 процентов). Плохие результаты китайских компаний должны стать предметом озабоченности для всех, кто заинтересован в прозрачности и желает, чтобы для всех были созданы равные условия игры. Их результаты наглядно показывают необходимость мировых стандартов прозрачности платежей с доходов.

Важнейшее значение имеет законодательство правительства страны принадлежности об отчетности

Результаты подчеркнули важнейшую роль, которую могут играть в области повышения прозрачности нормативные акты государств принадлежности компаний. Хорошие результаты канадских компаний частично объясняются требованиями канадской системы бухгалтерского учета и отчетности по операциям с ценными бумагами. В нашем параллельном отчете по вопросам поддержки прозрачности государствами принадлежности компаний приводится сравнение регулятивной среды в десяти странах (Австралия, Канада, Франция, Италия, Нидерланды, Норвегия, Россия, ЮАР, Великобритания и США). Канада

является единственной страной, в которой существует обязательное требование раскрытия данных о платежах с доходов по каждой стране. Сюда относится также и выплата роялти правительствам государственных собственников недр. Наличие такой законодательной базы стало причиной хороших результатов канадских компаний.

Таким образом, совершенно очевидно, что обязывающий подход оказывается особенно действенным при определении хороших стандартов и оказании систематического влияния на все государства-владельцев недр. Канада также демонстрирует, что государство с самого начала может задавать тон в этой деятельности.

Практические сомнения относительно публикации такой информации преодолимы

Некоторые компании высказывают сомнения, связанные с тем, что публикация данных в масштабах страны будет очень дорогостоящим делом, и что объем информации будет огромным. Однако информация обычно собирается на уровне страны, а затем обобщается в штаб-квартирах групп. Размещение такой информации на веб-сайте не должно представлять сложностей. Для того чтобы она имела больше практической пользы для жителей стран-собственников недр, можно использовать таблицы с обобщенной сжатой информацией по стране, как это делала компания «Talisman». Для ссылок можно использовать предлагаемую форму отчетности (см. Приложение 5).

Огромные возможности для движения вперед – Реформа происходит сегодня

Растущее понимание необходимости в повышении прозрачности совпадает с крупнейшей за последние 25 лет реформой в области стандартов бухгалтерского учета. Это дает уникальную возможность

включить в основные требования финансовой отчетности положение о публикации информации относительно платежей с доходов в каждой стране. Такие реформированные стандарты можно будет использовать применительно к большинству компаний мира на протяжении многих лет.

В частности, Совет по международным стандартам бухгалтерского учета (IASB) работает над более всеобъемлющим стандартом для горнодобывающей промышленности (IFRS 6 – Международный стандарт финансовой отчетности). Ведутся работы по реализации проекта сходимости, целью которого является более тесно увязать положения Международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) и Общепринятых принципов бухгалтерского учета (GAAP). Делаются также шаги в сторону гармонизации правил операций с ценными бумагами на европейском уровне (под эгидой «Плана финансовых услуг»). Эти реформы представляют собой важные элементы влияния, поскольку национальные правительства готовят свое законодательство в соответствии с требованиями этих директивных документов.

Такая деятельность по осуществлению реформ и гармонизации дает компаниям возможность внести свой вклад в создание эффективного мирового стандарта прозрачности, который поможет гражданам и инвесторам получать необходимую информацию, а также обеспечит компаниям «ровное игровое поле», к которому они стремятся.

Борьба с коррупцией и гражданские инициативы – Ситуация изменяется, но возможности для улучшения еще есть

Общие результаты являются хорошими, и 13 из 25 компаний набрали более 70

процентов баллов. В то же время, семь компаний показали нулевой результат. «BP» ведет в этой борьбе со стопроцентным показателем, демонстрируя, что достичь золотого стандарта можно. Другие компании, особенно те, которые показали нулевой результат, должны также стремиться к этому стандарту.

Выводы

В настоящее время существует два различных добровольных подхода, которые компании используют для раскрытия своих данных, каждый из которых имеет свои преимущества.

Первый состоит в том, что компании договариваются с правительствами государств-владельцев недр о публикации данных обо всех, или части, своих платежей, либо в одностороннем порядке, либо совместно с другими компаниями. При втором подходе происходит систематическая публикация информации о платежах по каждой стране, в которой ведутся операции. Хотя первый подход и способствовал продвижению вперед в борьбе за прозрачность под знаменем ИПДО, он остается медленным и специальным. Второй подход доказывает возможность раскрытия информации во всех странах, в которых ведутся операции, даже в сложных условиях, в которых немногие другие компании это делают.

- **Регулятивные требования правительства государства принадлежности компании являются основным двигателем процесса публикации данных:** Предъявляемое правительством Канады требование о том, чтобы ее компании раскрывали выплаты роялти и аспекты дополнительных платежей по каждой стране, является основной причиной высоких результатов канадских компаний. Это демонстрирует, что правительства государств-собственников недр могут играть более

значительную роль в обеспечении прозрачности. Кроме того, такой подход, в случае его гармонизации с другими государствами, обеспечит равные условия для компаний и освободит их от бремени (и риска) подхода, который требует проведения переговоров и договоренности с каждой страной.

- **Масштаб происходящих реформ в области стандартов бухгалтерского учета и операций с ценными бумагами предоставляет правительствам государств принадлежности компаний прекрасную возможность включить требования об обеспечении прозрачности в основную законодательную базу.** Кроме того, компании и инвесторы могут поддержать внедрение этого стандарта в странах «большой восьмерки», что будет знаменовать собой огромный шаг вперед к созданию более благоприятных условия для их деятельности.

Краткие рекомендации

Компании должны публиковать информацию о том, сколько они платят правительствам стран, в которых они ведут свою деятельность, по каждой стране. Делать это они должны посредством:

- **Лоббирования правительств государств принадлежности компаний с требованием включить требования о публикации данных в стандарты бухгалтерского учета и листинга.** В конечном итоге, законодательные правила обеспечивают защиту инвестиций и «равные условия игры».
- **Призывов к правительствам стран «большой восьмерки» взять на себя обязательство по разработке**

всемирных стандартов на саммите «большой восьмерки» в этом году.

Компании также должны:

- **взять на вооружение более систематический подход** публикации данных о платежах, которые они совершают правительствам в каждой стране, в которой они ведут свою деятельность, как это продемонстрировала компания «Галисман».
- С этой целью компании могли бы:
- *обнародовать четкую позицию компании по вопросам прозрачности*, включая доказательства об ответственности руководства старшего звена за эту работу. Это поможет инвесторам и гражданскому обществу иметь лучшее представление о результатах работы компании и даст возможность доступа к ключевым фигурам, которые смогут представлять компанию по проблемам, связанным с прозрачностью
 - *разработать простую форму отчетности* (по типу предложенной в настоящем отчете) для того чтобы в более доступной форме представлять информацию об основных платежах с доходов.
- **Работая совместно с другими компаниями, гражданским обществом и правительствами государств-собственников недр** включить соглашения о публикации данных в заключаемые контракты. Это будет означать более рациональное использование «пространства» для того, чтобы показать пример в отдельных странах.
 - **Активно включиться в ИПО**, чтобы способствовать движению вперед в тех случаях, когда этого хотят правительства государств-собственников недр. Компании должны более активно

пропагандировать деятельность ИПДО в своих отраслях.

- **Совершенствовать системы борьбы с коррупцией и гражданских инициатив**, в тех местах, в которых результаты работы оказываются низкими
- **Использовать представленный в настоящем отчете стандарт** для ежегодного измерения и обнародования успехов в деле обеспечения прозрачности по сравнению с конкурентами. Интерес к этому уже проявили инвесторы и гражданское общество.

Государства - владельцы недр также должны взять на себя большую ответственность посредством:

- **разработки всемирного стандарта публикации информации о добывающих отраслях.** Правительство Великобритании должно воспользоваться своей ролью страны, принимающей в июле этого года саммит «большой восьмерки», и

официально включить в план действий этой структуры призыв к «Борьбе с коррупцией и повышению прозрачности».

- **работы с разработчиками норм в области бухгалтерского учета и операций с ценными бумагами** для того, чтобы обеспечить включение требований о публикации информации на уровне страны в стандарты отчетности компаний. Предлагаемые в настоящем отчете стандарты служат практической отправной точкой, а существующее «пространство» для регулятивной реформы дает государствам уникальную возможность действий
- **активного участия в ИПДО**, призывая сделать это участвующие в ней компании, а также при каждой возможности способствуя этому через дипломатический диалог с государствами-собственниками недр.

1. Из истории исследования, его задачи и масштаб

1.1 «Наказание природными богатствами» и его влияние на детей

За счет добывающих отраслей (нефтяной, газовой и горной) ряд стран получает колоссальные доходы. При эффективном расходовании платежи по доходам могут привести к значительному улучшению уровня жизни людей. При использовании в качестве государственных инвестиций в здравоохранение и образование, они могут помочь вывести бедных детей из нищеты. Однако, как это ни парадоксально, огромные доходы от добывающих отраслей промышленности часто ведут к коррупции, усугубляют конфликты и замедляют экономическое развитие, что крайне отрицательно сказывается на жизни детей. Эта взаимосвязь хорошо продемонстрирована в отчете Фонда «Save the Children UK» за 2003 г., посвященном вопросам добывающих отраслей, детей и управления.⁴

1.2 О важности прозрачности

Эффективное использование доходов тесно связано с подотчетностью, которая, в свою очередь, требует прозрачности информации. В том случае, когда страна получает платежи за право на нефть, газ и минеральные ресурсы, ее граждане должны знать о видах и размерах этих платежей.

Такая информация может оказаться им полезной для оказания давления на свои правительства с требованием более эффективно расходовать средства, вкладывая их в ключевые услуги, такие как здравоохранение и образование, например, в рамках процессов, предусмотренных стратегией борьбы с бедностью. Для того чтобы гарантировать, что это приведет к улучшению положения детей, такие ключевые игроки, как правительства, доноры и организации гражданского общества во всем мире контролируют, доходят ли выделяемые средства до детей. Одним из важнейших предварительных условий этой работы является прозрачность.

Для проведения деятельности, направленной на повышение прозрачности, группа неправительственных организаций в 2002 году создала коалицию «Публикуйте, сколько вы платите».⁵ В настоящее время она насчитывает свыше 200 членов в 33 странах.

В конечном итоге повышение прозрачности оказывается полезным для всех заинтересованных сторон.

- **Гражданскому обществу** прозрачность необходима для того, чтобы требовать отчета об использовании доходов, полученных в добывающей промышленности.
- **Правительства государств-собственников недр** (где происходит добыча) могут улучшить отношения со своими гражданами и снизить объемы займов на международных финансовых

рынках для возникающих рыночных экономик ⁶, если они будут работать прозрачно.

- **Правительства стран, которые потребляют нефть и газ**, понимают, что неэффективное использование доходов, полученных от продажи природных ресурсов, может привести к нестабильности, которая способна повлиять на безопасность этих поставок.
- **Компании** все больше осознают важность прозрачности для обеспечения благоприятных условий деятельности и сохранения доверия инвесторов, потребителей и местных сообществ.
- **Финансовые инспекторы, рейтинговые агентства и инвесторы** понимают, что прозрачность компаний и правительств является важным фактором финансового риска.
- **Международные финансовые институты (ИФИ)** осознают, что прозрачность является ключевым условием гарантирования эффективного управления финансовыми средствами.

Растет понимание важности прозрачности в добывающих отраслях (ДО). Инициатива по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях отрасли (ИПДО) была начата британским правительством в 2002 году. Это инициатива с участием многих заинтересованных сторон, которую поддерживают ряд стран, компаний, международных финансовых институтов, организаций гражданского общества и инвестиционных институтов. Каждая из них выразила поддержку принципов ИПДО, и в настоящее время реализуется пилотная программа. Члены «большой восьмерки» признали важность прозрачности, включив пункт о ее обеспечении в свой План действий (2002) по «Борьбе с коррупцией и повышению прозрачности». ЕС также подчеркнул важность прозрачности в этом секторе, внося поправки в Директиву об обязательном обеспечении прозрачности.

Французское правительство прямо поддержало ИПДО, хотя остальные члены «большой восьмерки» признаков активной поддержки не проявляют. В ряде других инициатив, включая те, которые проводятся Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), МВФ и Всемирным Банком, также изыскиваются пути повышения прозрачности в добывающих отраслях. Проблемы прозрачности все чаще становятся темой обсуждения на различных конференциях и в прессе.

Однако если оставить в стороне риторику, кто реально способен осуществить эти перемены? Чем они занимаются? И каковы сравнительные результаты в этом направлении различных действующих лиц?

Проект «Измерение прозрачности» был запущен с целью разработать стандарты для трех важнейших групп игроков — государств принадлежности компаний (т.е. стран, в которых компании зарегистрированы и/или мобилизуют свой капитал), компаний и государств-собственников недр, а также оценить достигнутые ими успехи во временном аспекте.

Данный отчет посвящен компаниям. В параллельном отчете рассматриваются вопросы, связанные с правительствами стран принадлежности компаний.⁷

1.3 Роль компаний в содействии повышению прозрачности

Если бы компании публиковали данные о том, какие суммы они платят правительству каждой из стран, в которых они ведут свои операции, местные жители могли бы получать доступ, через отчетную документацию компаний, к информации о том, какие суммы получило их государство

. Это позволило бы им активно входить в контакт с правительствами, требуя от них более эффективного расходования средств на такие основные услуги как здравоохранение и образование. Компании могут делать это добровольно, либо самостоятельно, либо совместно с другими компаниями. Для обеспечения более систематического подхода, такого раскрытия данных могут требовать правительства государств принадлежности компаний, в которых они зарегистрированы или мобилизуют свой капитал. Компании могли бы поддержать такой подход. Эти правила отвечали бы их интересам в двух аспектах: во-первых, создавая равные условия для их деятельности, а во-вторых, обеспечивая лучшую защиту инвестиций.

1.4 Цели данного отчета

Данный отчет стремится снова сосредоточить фокус внимания на непосредственных шагах, которые компании могут предпринять для обеспечения более высокого уровня прозрачности платежей с доходов в добывающих отраслях. В нем делается попытка сформулировать стандарты, устанавливающие порядок работы компаний и оценки своей практической деятельности применительно к этим стандартам.

Более конкретной целью отчета является:

1. установить стандарты и сравнить результаты деятельности компаний по поддержке прозрачности
2. определить «оптимальную практику» и «золотой стандарт», на основании которых другие компании могут строить практику своей отчетности
3. определить инициативы, с которыми выступают компании, и возможности улучшения положения дел в сфере прозрачности.

1.5 Аудитория

Данный отчет предназначен для всех, кого волнуют вопросы повышения прозрачности в области предоставления информации о доходах и снижения рисков, связанных с плохой подотчетностью, включая:

- компании, которые хотят сравнить свои показатели с показателями своих конкурентов
- инвесторов и рейтинговые агентства
- гражданское общество, которое стремится повлиять на результаты в этой области.

1.6 Масштаб и временные рамки

В связи с ограниченностью ресурсов в данном анализе рассматривались только компании, ведущие добычу нефти и газа. Решение об их приоритетном изучении было основано на масштабах доходов, которые дает нефтяной и газовый сектор в большом числе стран, а также на их предполагаемом расширении в ряде развивающихся стран, особенно в Африке, в ближайшие десять лет. В то же время, на последующем этапе будет важно расширить рамки данного исследования, включив в него горнодобывающий сектор. Эта система также должна быть использована для оценки результатов государств-владельцев недр. Учитывая, что ИПДО уже ведет работу по оценке успехов, достигнутых участвующими в ИПДО государствами-владельцами недр, этой работе уделялось меньше внимания до вступления в действие общей схемы ИПДО. Тем не менее, этот компонент может оказаться в фокусе внимания на следующем этапе.

Операции по добыче в нефтяной и газовой промышленности можно разделить на три этапа: разведка, разработка и добыча. Когда компании еще находятся на этапе разведки или разработки, проверить можно не все

индикаторы. Например, если было разведано промышленное месторождение, и работы дошли до этапа разработки, информации об объемах добычи или затратах еще не имеется. Поэтому, в целях сохранения последовательности подхода, в исследовании включались только компании, которые дошли до этапа добычи.⁸

Компании, как правило, раскрывают больше информации о своей деятельности в странах принадлежности, чем кому бы то ни было за их пределами. Опять же, в целях обеспечения сравнимости, компании оценивались на основании деятельности, которую они вели за пределами юрисдикции стран своей принадлежности.⁹

В процессе данного исследования использовалась только информация, опубликованная в период с 1 января 2004 по 31 декабря 2004 года. Временные рамки были ограничены, чтобы гарантировать обеспечение актуальности используемой информации.

Исследование проводилось с октября 2004 по февраль 2005 года.

1.7 Охват – Обоснование выбора компании или страны

Выбор компаний для изучения определялся желанием оценить широкий круг корпораций и необходимостью включить:

- все крупные международные нефтяные и газовые компании
- ряд небольших и средних нефтяных и газовых компаний
- некоторые государственные нефтяные компании
- компании, взявшие на себя ряд обязательств по соблюдению прозрачности.

Выбор стран осуществлялся по следующим критериям:

- места, в которых вели свою деятельность вышеуказанные компании
- несколько географических регионов (Азия, Африка, Центральная Азия)
- присутствие активного и/или растущего нефтяного и газового сектора
- степень участия в ИПДО.

В исследование были включены такие страны: Азербайджан, Ангола, Восточный Тимор, Индонезия, Нигерия и Венесуэла. Участвовавшие в исследовании компании, их присутствие в странах, в которых проводилось исследование, а также глобальный масштаб их деятельности (выраженный объемами добычи в мировом масштабе) представлены в Таблице 1 на следующей странице.

Таблица 1: Список изученных компаний

| Компания | Страны деятельности | Объемы добычи (все цифры даны в миллионах баррелей нефтяного эквивалента, если не указано иное) |
|--------------------|--|---|
| Amerada Hess | Азербайджан, Индонезия | 136,1 |
| *BP | Ангола, Азербайджан, Индонезия, Венесуэла | 1316,2 |
| *Chevron Texaco | Ангола, Индонезия, Нигерия, Венесуэла | 920,9 |
| CNPC | Азербайджан, Венесуэла | Нефть- 122,42 млн. тонн Газ – 26,27 млрд. м ³ |
| Conoco Phillips | Вост. Тимор, Индонезия, Нигерия, Венесуэла | 587,3 |
| Devon Energy | Азербайджан | 228 |
| Eni SpA | Ангола, Индонезия, Нигерия, Венесуэла | 570,1 |
| *Exxon Mobil | Ангола, Азербайджан, Индонезия, Нигерия, Венесуэла | 1534,1 |
| Lion Energy | Индонезия | 0,19 |
| Lukoil | Азербайджан | Нефть — 81,5 млн. тонн Газ — 5,7 млрд. м ³ |
| Nexen Inc | Нигерия | 98,2 |
| Norsk Hydro | Ангола | 193,5 |
| Paladin Resources | Индонезия | 15,3 |
| PetroChina | Индонезия | 890 |
| Petronas | Индонезия | 552 |
| Premier Oil | Индонезия | 12,8 |
| *RepsolYPF | Индонезия, Венесуэла | 413,2 |
| *Shell | Нигерия, Венесуэла | 1423,5 |
| Santos Limited | Восточный Тимор | 54,2 |
| *Statoil | Ангола, Азербайджан, Венесуэла | 394,2 |
| Talisman Energy | Индонезия | 138,2 |
| *Total | Ангола, Азербайджан, Индонезия, Нигерия, Венесуэла | 926,7 |
| TransAtlantic | Нигерия | 0,76 |
| Unocal Corporation | Азербайджан, Индонезия | 163,5 |
| Woodside Petroleum | Восточный Тимор | 0,059 |

* обозначает участника ИПДО

2 Методология и подход

2.1 Обзор инициатив по обеспечению прозрачности и показателей эффективности

В процессе разработки методологии были изучены соответствующие инициативы, связанные с проблемой прозрачности, а также показатели эффективности ее обеспечения, что было связано с необходимостью использовать в качестве основы «лучший практический опыт». Список изученных материалов содержится в Приложении 3.

2.2 Контрольная группа

Консультации и встречи с членами контрольной группы были ключевым элементом процесса исследования. Ее члены помогали при определении системы, разработке индикаторов/стандартов и анализе результатов. Члены группы представляли широкий спектр государственных, общественных, промышленных и инвестиционных организаций.¹⁰

Включить все 25 компаний в работу по разработке системы было нереально. Для того чтобы создать «равные условия игры» до проведения оценки результатов работы, мы не стремились заручиться участием отдельных компаний на этапе разработки индикаторов. Приглашение к участию в работе было направлено представителям ассоциации нефтяной и газовой

промышленности, но они отказались предоставить обратную связь. Среди них были Американский институт нефти, Международная ассоциация производителей нефти и газа, Независимая нефтяная ассоциация Америки и the Комитет по ведению бухгалтерской отчетности в нефтяной промышленности.

2.3 Принципы, лежащие в основе разработки методологии

При определении общего подхода к концепции и структуре методологии было решено, что она должна быть:

1. **достоверной и надежной** – быть способной учесть ряд особенностей компаний и стран, и при этом давать возможность проводить сравнения
2. **практической и не слишком сложной** — применимой с точки зрения оценки и возможностей лоббирования
3. **воспроизводимой и устойчивой** – в долгосрочном аспекте
4. **достаточно чувствительной** – способной оценить «наилучшие» и «наихудшие» результаты и показать, как происходит нарастание успехов
5. **прозрачной** — для обеспечения доверия к себе, а также доступности, сама методология должна быть открыта для контроля.

Как и можно было ожидать, между некоторыми из этих основополагающих принципов существуют определенные противоречия. Например, что касается степени доверия, методология должна быть

достаточно детальной, чтобы дать возможность осуществить точное сравнение и отбор высококачественной информации, а также провести сравнение игроков. Однако с повышением степени детальности это мероприятие становится более дорогостоящим, а также затрудняющим возможность воспроизведения и обеспечения устойчивости в долгосрочной перспективе. Методология пытается уравновесить эти принципы, которые иногда вступают в противоречие друг с другом.

2.4 Система индикаторов

Полный список индикаторов, которые служат также стандартами надлежащей практики, приводится в Приложении 2.¹¹

Существует два ключевых измерения предложенной системы индикаторов: аспекты прозрачности и аспекты претворения в жизнь.

Первое измерение – категории прозрачности

Были определены три подхода, посредством которых компании должны содействовать обеспечению прозрачности движения своих доходов. Это:

Категория А – Прозрачность платежей с доходов

Эта категория напрямую затрагивает проблему прозрачности доходов в добывающей промышленности. Она касается публикации данных о потоках прибыли, которые поступают странам от компаний, и охватывает:

- компенсационные выплаты за право добычи
- выплату роялти
- налоги
- премии и гонорары.

Категория В – Дополнительное раскрытие данных

Для того чтобы граждане и инвесторы могли оценить правильность раскрытых данных о доходах и предвидеть будущие тенденции их получения, требуется раскрытие других типов информации. Категория В посвящена такой информации, отражаемой в годовых отчетах, ежегодных информационных формулярах и других аналогичных документах. Она охватывает:

- **информацию общего характера:** раскрытие мировой и локальной структуры корпорации, детали об объеме добычи и правовой режим основной собственности
- **добыча и запасы:** раскрытие недавних и будущих объемов добычи, а также количество и ценность запасов
- **финансовая информация компании:** раскрытие доходов, затрат и прибылей компании.

Категория С – Борьба с коррупцией и гражданские инициативы

Устойчивое информирование по вопросам, имеющим отношение к добывающим отраслям, нуждается в среде, которая широко способствует прозрачности и эффективному руководству. К этой категории относятся такие вопросы как коррупция, гражданские инициативы и наказание работников, нарушающих политику компании.

Второе измерение – Аспекты претворения в жизнь

Важнейшим мериллом движения вперед является реальное раскрытие необходимой информации. Однако между взятием на себя обязательств и претворением их в жизнь существует большая дистанция. Пытаясь зафиксировать достижения и определить, где имеются препятствия, мы рассматривали необходимость разработки индикаторов по каждой категории и по всем аспектам претворения в жизнь:

- **политика** — имеет ли компания определенную политику по этой проблеме?
- **системы управления** — созданы ли в компании системы и выделены ли ресурсы для успешного претворения в жизнь?
- **эффективность** – были ли достигнуты хорошие результаты с точки зрения раскрытия информации?

Однако не все из этих аспектов внедрения в жизнь были использованы в каждой категории прозрачности.

Категория А – Прозрачность платежей с доходов менее жестко регулируется нормативными документами государств принадлежности компаний, и компании имеют определенную степень автономии в выборе подхода, который будут использовать в этой области. Поскольку компании имеют определенную степень самоуправления в вопросе о платежах с доходов, мы полагали, что в этой области необходимо проанализировать все три аспекта осуществления. Все это позволит получить наиболее полную картину того, какие достижения имеют место и где существуют препятствия.

Категория В – Дополнительное раскрытие данных относится к информации, которую нефтяные и газовые компании обычно предоставляют в своих годовых отчетах. Большая часть этой информации раскрывается в результате требований, существующих в странах принадлежности компаний, в которых они официально зарегистрированы. Требования о раскрытии информации обычно приводятся в действие через стандарты бухгалтерского учета, нормативные документы по ценным бумагам или правила фондовых бирж. Поскольку правительства государств принадлежности компаний определяют правила или принципы того, какую информацию компании должны предоставлять, мы не сочли нужным

изучать в категории В политику компании или системы управления.

Категория С – Борьба с коррупцией и гражданские инициативы Это еще одна область, в которой компании имеют определенный контроль над тем, какой подход они будут использовать. Существуют законы, диктующие, какую практику могут использовать компании и их сотрудники¹², однако корпорации сами отвечают за внутреннее регулирование. Поэтому мы посчитали важным оценить все три аспекта выполнения в этой категории.

2.5 Оценка

Оценка всей системы проводилась на основе бинарных ответов (да/нет). Такой подход был принят для того, чтобы свести к минимуму субъективность при оценке индикаторов. Несмотря на то, что все индикаторы оценивались на бинарной основе, некоторым из них был назначен двойной вес, чтобы отразить тот факт, что они имеют отношение к более важной информации (см. детали в разделе 2.6).

Сравнение проверенной и непроверенной информации

Первоначально предполагалось использовать дифференциальную систему оценивания, которая основана на определении того, являлась ли раскрытая по вышеуказанным индикаторам информация проверенной или нет. При таком подходе за проверенную информацию выставляются целые баллы, а за непроверенные опубликованные цифры - полбалла. После начала исследования стало очевидно, что аудиторские отчеты, которые идут вместе с годовыми отчетами и отчетами об ответственности компаний, не включают в себя всех цифр, представленных в этих отчетах в рамках их аудита. В ходе встреч и селекторных совещаний с представителями компаний выяснилось, что хотя аудиторские отчеты

явно не охватывают всю информацию, которая требуется в соответствии с приведенными выше индикаторами, большая часть этой информации проходит внутренний аудит.

Однако этот факт не будет очевидным неспециалисту, анализирующему годовой отчет компании, и поэтому при помощи предложенной системы можно было вставлять только часть баллов. Как и следовало ожидать, это снизило общую оценку. В свете обратной связи, предоставленной компаниями, а также отрицательного влияния на оценки, дифференциальная система выставления баллов по результатам аудита была пересмотрена. Теперь за непроверенную информацию выставлялись целые баллы. Однако в интересах подлинной прозрачности важно, чтобы раскрытие информации было связано с четким аудиторским следом. По существу, отрасли предлагается перейти к принятию такого подхода в практике своей отчетности. Когда эта система будет использоваться при измерении результатов деятельности в будущем, целые баллы будут выставляться только за проверенную информацию.

Для того чтобы определить, отличается ли информация, публикуемая в результате требований на уровне страны, от материала, с которым можно ознакомиться на веб-сайте компании, были приглашены местные консультанты. Индикаторы 12—17 и 19—30 оценивались во время исследований в стране. Любая информация, которая была доступна общественности в стране в результате регулятивных требований или местной публикации, оценивалась одним баллом по этим индикаторам. Если такая же информация имела и на веб-сайте, присваивалось два балла.

2.6 Взвешивание

При оценке общих результатов работы компании категориям назначался различный вес:

Таблица 2: Метод взвешивания

| Категория | Вес |
|--|-----|
| A — Прозрачность платежей с доходов | 45% |
| B — Дополнительное раскрытие данных | 45% |
| C — Борьба с коррупцией и гражданские инициативы | 10% |

Такая система взвешивания была рассмотрена и согласована в контрольной группе. Сердцевиной прозрачности доходов является информация в категории А. Категория В («Дополнительное раскрытие данных»), как говорит само ее название, служит для дополнения категории А. Она напрямую не затрагивает проблему прозрачности платежей с доходов, зато предлагает соответствующую важную информацию, которая необходима для того, чтобы судить об общей точности информации относительно платежей с доходов и составить прогноз тенденций осуществления платежей. Теоретически, с учетом ее второстепенного характера, эта категория должна получить меньший вес. Однако положение дел с прозрачностью платежей по доходам оставляет желать лучшего, и очень немногие компании в настоящее время получают хорошие оценки в этой категории. Мы также считали важным отдать должное за предоставление информации в тех случаях, когда оно имеет место. Поскольку существующая практика обеспечения прозрачности совершенствуется благодаря дополнительному раскрытию данных, эта категория получила такой же вес, что и категория А. Однако, по мере того, как в отрасли повышается эффективность раскрытия информации о платежах с

доходов, этот вес следует изменить, и больший акцент должен быть сделан на категорию А. Было признано, что борьба с коррупцией и гражданские инициативы являются наименее важным аспектом прозрачности компаний. Поэтому для этой категории был назначен вес в 10 %. Для заинтересованных сторон или компаний, проявляющих особый интерес к эффективности в определенной категории, вес может быть изменен в соответствии с их предпочтениями.

2.7 Процесс исследования

Использование общественно доступной информации в противовес информации, предоставляемой в частном порядке

Движущей силой стремления к прозрачности является необходимость сделать информацию доступной для граждан государств-собственников недр и потенциальных инвесторов. Это требует, чтобы информация была всеобщим достоянием.

Центральную роль в методологии этого исследования играет подход, основанный на сравнении результатов деятельности компаний. Это ограничивает использование данных для оценки теми данными, которые потенциально имеются – и являются проверяемыми – систематически и в каждой компании.

В силу этих двух причин, а также для того, чтобы их можно было рассматривать как предмет оценки, информация о принятой в компании практике должна быть всеобщим достоянием.

Мы понимаем, что существующая в компании практика может включать в себя закулисные переговоры с правительствами

государств-владельцев недр для гарантирования публикации данных о потоках доходов. В том случае, если это привело к повышению эффективности раскрытия данных, оно отражается в оценке компании. Во время встреч с представителями компаний некоторые из них раскрывали информацию о таких переговорах и непрерывных внутренних процессах, которые по самой своей природе не допускают возможности «обнародования». Несмотря на то, что в центре данного отчета находятся усилия, направленные на раскрытие информации для общественности, в нем также признается важность такого качественного движения вперед, как составной части кампании по повышению прозрачности. Однако, учитывая сложность проверки информации, раскрытой в частном порядке, если компании не продемонстрируют, что такая информация имеется в распоряжении общественности, их замечания относительно внутренних процессов не считались достаточными основаниями для изменения оценок.

Источники информации

Процесс исследования включал в себя два основных компонента:

1. Кабинетное исследование
2. Исследование с выездом в страны.

Кабинетное исследование

Кабинетное исследование проводилось посредством оценки того, что было широко доступно. В этом компоненте исследования использовалась информация, имеющаяся на веб-сайтах компаний. У всех изучавшихся компаний были веб-сайты на английском языке.

Изученная информация включала в себя: годовые отчеты, квартальные отчеты, материалы Комиссии по ценным бумагам и биржам, годовые информационные формуляры, отчеты об ответственности, устойчивости компаний или их эквиваленты, отчеты по конкретным

странам или веб-сайты, кодексы поведения или их эквиваленты, программные заявления, пресс-релизы, источники фактических данных или другая информация по вопросам деятельности.

Исследование с выездом в страну

Для оценки того, сколько информации о производственной деятельности компании, если таковая имеется, предоставляется широкой общественности в странах— собственниках недр, а также для оказания помощи в переводе материалов, были приглашены консультанты. Главной целью этого было дополнить кабинетные исследования, выяснив, соответствует ли практика раскрытия данных в стране тому, что представлено на веб-сайтах компаний, или же отличается от него. Общий порядок, которому следовали исследователи на местах, с учетом преобладающей деловой практики в отдельных странах, был следующим:

1. определение используемой в стране структуры компании, т.е. через какие дочерние компании, если таковые имеются, работает компания
2. определение того, какие материалы, если таковые были вообще, например, годовые отчеты, информация об эксплуатации, отчеты о социальной ответственности компании или ее дочерней компании, были переданы государственным органам. Если такие

данные обнаруживались, исследователям предстояло определить, являются ли эти материалы доступными для широкой общественности.

3. применение конкретных индикаторов по стране в отношении любых материалов, раскрываемых общественности.

Подтверждение результатов – последующая работа с компаниями

Результаты исследования были представлены компаниям с просьбой о встрече или о проведении селекторного совещания. Это преследовало две основных цели:

1. проверить правильность результатов исследования
2. дать компаниям возможность обсудить свои будущие инициативы и подход к проблеме прозрачности.

Процесс проверки был основан на получении обратной связи от компаний в процессе встреч или селекторных совещаний. Подробные ответы были получены от десяти компаний. Три компании приняли решение участвовать, в то время как остальные дали более ограниченный ответ.¹³ Для того, чтобы побудить компании участвовать в этой работе и облегчить ее проведение, пришлось затратить значительные усилия

3 Результаты

3.1 Общее ранжирование компаний

Данный раздел посвящен общей эффективности деятельности компаний и их ранжированию по всем трем категориям раскрытия информации.

Примечание: Детальные результаты по компаниям являются слишком объемными для показа здесь, но они имеются на веб-сайте «Save the Children UK».¹⁴

Основные результаты по общей эффективности

Как правило, недостаточно эффективная практика обеспечения прозрачности

Общие результаты - низкие. 23 из 25 стран набрали менее 30 процентов. Пятнадцать компаний показали нулевой результат по раскрытию данных о платежах с доходов, и практически все набрали менее 40 % в категории дополнительное раскрытие данных.

Низкие результаты можно частично отнести за счет того, что компании, как правило, предоставляют информацию на основе географического «деления», в результате чего она охватывает много стран.

Отсутствие раскрытия информации по отдельным странам не позволяет жителям тех стран, в которых ведется добыча, определить, какая информация относится к их стране.

Данные результаты свидетельствуют, что существуют большие возможности для

улучшения ситуации. Эта информация должна использоваться в качестве полезной базисной линии, с которой можно будет сравнивать результаты в будущем.

Явный лидер доказывает, что передовая практика возможна

Компания «Talisman» с 69 процентами баллов является лидером в отрасли, за ней следует «TransAtlantic» с 44 %. Эти две канадские компании намного опережают всех остальных.

Неравномерные результаты компаний, которые участвуют в ИПДО

Из семи компаний, которые на веб-сайте ИПДО представлены как участники этой инициативы,¹⁵ лишь четыре (Shell, Chevron, Texaco, BP и Statoil) открыто заявили о своих платежах какому-либо из правительств, которые охватываются настоящим исследованием. Даже из этих четырех компаний каждая вела деятельность в других странах, где данные о платежах с доходов не обнародовались. Остальные три компании (ExxonMobil, Repsol и Total) не предоставили никакой информации о платежах с доходов какому-либо из этих правительств. Фактически, лишь у четырех компаний общая оценка была ниже, чем у «Total». Результаты этих компаний, участвующих в ИПДО, четко демонстрируют, что процесс добровольного раскрытия информации имеет свои ограничения.

В соответствии с используемым в настоящее время подходом ИПДО, участники не обязаны публиковать данные о своих платежах с доходов. Правда, факт присоединения к инициативе отнюдь не

означает, что руководство компании считает проблему прозрачности настолько важной, чтобы стать «участником». Результаты показывают, что это далеко не всегда приводило к четкой политике или хорошим результатам.

Компании с плохими результатами демонстрируют потребность в более действенных механизмах

С точки зрения общих оценок, «PetroChina» и «Petronas» (2,6 процента) находятся в нижней части таблицы. «Petronas» - это национальная нефтяная компания Малайзии, которая является полностью государственной. «PetroChina» - крупнейшая зарегистрированная дочерняя компания Китайской национальной нефтяной корпорации (КННК),¹⁶ которая расположилась лишь на одно место выше своей дочерней компании, разделив его с «Lukoil» (5 процентов). Лишь на одну позицию выше располагается «Total» (9,5 процентов) — вызывающий удивление результат этого европейского участника ИПДО.

Правительства государств-владельцев недр играют важнейшую роль в повышении прозрачности

Общим лидером по прозрачности является компания, не участвующая в процессе ИПДО. «Talisman» располагается на самой верхней позиции, а по дополнительному предоставлению данных три из пяти компаний, расположившиеся на первых местах являются канадскими (Talisman, Nexen и TransAtlantic). Это дает основания полагать, что существует взаимосвязь между предъявляемым канадским правительством требованием о раскрытии данных и результатами канадских компаний.

Канада является единственным участником, предъявляющим какие-либо требования относительно публикации данных о

платежах с доходов на уровне страны (посредством законодательства по ценным бумагам).¹⁷ Этот результат подчеркивает, какую важную роль способен играть обязывающий подход к установлению эффективных стандартов и оказанию систематического влияния во всех государствах-собственниках недр, в которых компании ведут свою деятельность. Канада также доказывает, что правительство способно с самого начала проявлять инициативу. (Более подробную информацию об установленных правительством страны правилах см. в следующей главе.)

Добровольный подход также ведет к хорошему, но ограниченному движению вперед

Компании утверждают, что они не могут двигаться быстрее, чем им позволяют делать государства-собственники недр. В то же время, результаты показывают значительное расхождение в эффективности раскрытия данных различными компаниями *в одной и той же стране*. Передовая добровольная практика основывается на договоренностях о раскрытии данных с конкретными государствами-собственниками недр (например, «Shell» в Нигерии, «BP» в Азербайджане, «Chevron Техасо» в Анголе). Это прекрасные примеры надлежащей практики. Однако они не распространяются в других странах, в которых работают эти компании.

«Talisman» использует иной подход. Она публикует данные о выплате роялти, налогов и премий во всех странах, в которых работает. Эта информация собирается в процессе работы над годовым отчетом и в виде сжатой таблицы объемом 2 страницы публикуется в *Отчете об ответственности компании*. «Talisman» использует этот метод во всех странах, в которых ведет свою деятельность.

Таблица 3: Общие оценки компаний (взвешенные)

| Компания | Категория А Прозрачность платежей с доходов | Категория В Дополнит. раскрытие данных | Категория С Борьба с коррупцией и гражданские инициативы | Взвешенная общая оценка | Место |
|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|-------|
| Talisman Energy | 27.4% | 34.4% | 7.1% | 68.9% | 1 |
| TransAtlantic Petroleum | 9.8% | 34.4% | 0.0% | 44.2% | 2 |
| Shell | 13.7% | 6.6% | 8.6% | 28.9% | 3 |
| Chevron Texaco | 6.4% | 15.2% | 7.1% | 28.7% | 4 |
| Nexen Inc | 0.0% | 18.5% | 8.6% | 27.1% | 5 |
| BP | 7.8% | 9.3% | 10.0% | 27.1% | 6 |
| Statoil | 7.8% | 10.6% | / . 1 /o | 25.6% | 7 |
| ExxonMobil | 3.9% | 12.7% | 7.1% | 23.8% | 8 |
| Unocal Corporation | 0.0% | 15.9% | 7.1% | 23.0% | 9 |
| Paladin Resources | 0.0% | 21.2% | 0.0% | 21.2% | 10 |
| Lion Energy | 5.9% | 10.6% | 4.3% | 20.7% | 11 |
| Norsk Hydro | 0.0% | 13.2% | 7.1% | 20.4% | 12 |
| Amerada Hess | 0.0% | 10.6% | 8.6% | 19.2% | 13 |
| Conoco Phillips | 0.0% | 11.9% | 7.1% | 19.1% | 14 |
| Eni SpA | 0.0% | 9.9% | 8.6% | 18.5% | 15 |
| Devon Energy | 0.0% | 10.6% | 7.1% | 17.7% | 16 |
| Santos Limited | 0.0% | 15.9% | 0.0% | 15.9% | 17 |
| Woodside Petroleum | 0.0% | 10.6% | 4.3% | 14.9% | 18 |
| RepsolYPF | 2.0% | 6.6% | 4.3% | 12.9% | 19 |
| Premier Oil | 0.0% | 10.6% | 1.4% | 12.0% | 20 |
| Total | 2.9% | 3.7% | 2.9% | 9.5% | 21 |
| CNPC | 0.0% | 5.3% | 0.0% | 5.3% | 22 |
| Lukoil | 0.0% | 5.3% | 0.0% | 5.3% | 22 |
| PetroChina | 0.0% | 2.6% | 0.0% | 2.6% | 24 |
| Petronas | 0.0% | 2.6% | 0.0% | 2.6% | 24 |

Практические сомнения относительно такого раскрытия данных можно преодолеть

Некоторые компании высказывают сомнения, связанные с тем, что публикация данных в масштабах страны будет очень дорогостоящим делом, и что объем информации будет огромным. Однако информация обычно собирается на уровне страны, а затем обобщается в головных

офисах групп. Размещение такой информации на веб-сайте не должно составить труда. Для того чтобы она имела больше практической пользы для жителей государств-собственников недр, можно использовать таблицы с обобщенной сжатой информацией по стране, как это делала компания «Talisman». Для ссылок можно использовать предлагаемый шаблон отчетности (см. Приложение 5).

Борьба с коррупцией и гражданские инициативы – Ситуация изменяется, но возможности для улучшения еще есть

Общие результаты являются хорошими, и 13 из 25 компаний набрали более 70 процентов баллов. В то же время, семь компаний показали нулевой результат. «ВР» ведет в этой борьбе со стопроцентным показателем, демонстрируя, что достичь золотого стандарта можно. Другие компании, особенно те, которые показали нулевой результат, должны также стремиться к этому стандарту.

3.2. Прозрачность платежей с доходов - Результаты

В данном разделе оцениваются политика компаний, системы управления и результаты раскрытия данных о доходах, выплачиваемых государствам-собственникам недр. Используемые для измерения результатов индикаторы приводятся в Таблице 4 ниже.

Общие результаты компаний

В целом неэффективная практика прозрачности платежей с доходов

Общие результаты - очень низкие. 15 из 25 изученных компаний показали нулевой результат, что указывает на то, что общая прозрачность платежей в отрасли еще не стала нормой.

Лидер – Систематический подход с охватом многих стран

«Talisman» является лидером отрасли в этой категории, показывая очень высокие оценки

по индикаторам выполнения и систем управления, но теряя несколько баллов в разделе политики по этой категории.

Подход компании «Talisman» к обеспечению прозрачности состоит в выделении информации во время работы над годовой отчетностью и ее организации в доступном формате, который дает информацию по каждой стране.¹⁸

Затем эта информация включается в *Отчет об ответственности компании*, в котором содержатся подробные данные об объемах добычи, доходах-брутто от реализации, затратах на разведку и разработку, выплатах роялти и налогов по каждой стране, в которой работает компания. При отсутствии такой информации, например, если не было получено доходов, об этом четко указывается. Информация берется из прошедшего аудит финансового отчета компании за год, заканчивающийся 31 декабря 2003 года. В отчете за 2003 год содержится информация по Индонезии, Малайзии, Вьетнаму, Алжиру, Судану, Тринидаду, Колумбии и Катару. Кроме того, раскрываются любые «материальные» платежи (CDN 1 миллион и больше долларов по CDN – Канадская дилинговая сеть).¹⁹

Подход компании «Talisman» не только представляет образец передовой практики в Индонезии, но и отличается своим стилем изложения информации, особенно с точки зрения ясности, последовательности и краткости, что делает его полезным руководством по достижению передовой практики в отрасли в целом. Информация берется из проверенного финансового отчета, а отчет об ответственности компании проходит специальную аудиторскую проверку.

Таблица 4: Индикаторы прозрачности платежей с доходов

| Номер | Индикатор | Возможно баллов |
|--|---|-----------------|
| Политика | | |
| 1 | Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить прозрачность платежей с доходов во всех странах своей деятельности? | 1 |
| Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить: | | |
| 2 | — отчетность компании на уровне страны? | 1 |
| 3 | — разбивку платежей с доходов по соответствующим категориям (как показано в вопросах 11—15) | 1 |
| 4 | — раскрытие существа контрактов по всем странам-собственникам недр? | 1 |
| 5 | — раскрытие существенных выплат наличными или в натуральной форме сторонам, связанным с контрактом | 1 |
| 6 | Является ли компания участником ГИО (Глобальной инициативы по отчетности) и/или осуществляется ли в ней активная политика относительно участия в осуществлении ИПДО? | 1 |
| Системы управления | | |
| 7 | Предоставляет ли компания публично доказательства того, что стратегическая ответственность за обеспечение прозрачности данных о платежах с доходов возложена на руководителей на уровне правления или старшего звена? | 1 |
| 8 | Предоставляет ли компания публично доказательства работы с заинтересованными сторонами по вопросам обеспечения прозрачности доходов? | 1 |
| 9 | Включен ли в контракты компании со страной X пункт о конфиденциальности, в котором говорится о раскрытии информации о платежах с доходов?* | 1 |
| Результаты | | |
| 10 | Раскрывает ли компания платежи (наличными или натурой) отдельным государствам - собственникам недр или их структурам, и дается ли разбивка не менее 50% этих платежей по странам? | 2 |
| 11 | Раскрывает ли компания платежи (наличными или натурой) государствам-собственникам недр или их структурам, и дается ли разбивка не менее 99% этих платежей по странам? | 2 |
| 12 | Разбиты ли получатели по уровням государственных органов власти, полугосударственных и других соответствующих компаний? | 1 |
| Разбиты ли платежи по операциям в стране X на: | | |
| 13 | — права на добычу? | 2 |
| 14 | — выплату роялти? | 2 |
| 15 | — премии и гонорары (включая оплату лицензий)? | 2 |
| 16 | — налоги? | 2 |
| 17 | Предоставляет ли компания информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 |
| Оценка по разделу | | 23 |

*По индикатору 9, нет = 1 и да = 0

Оценка в процентах

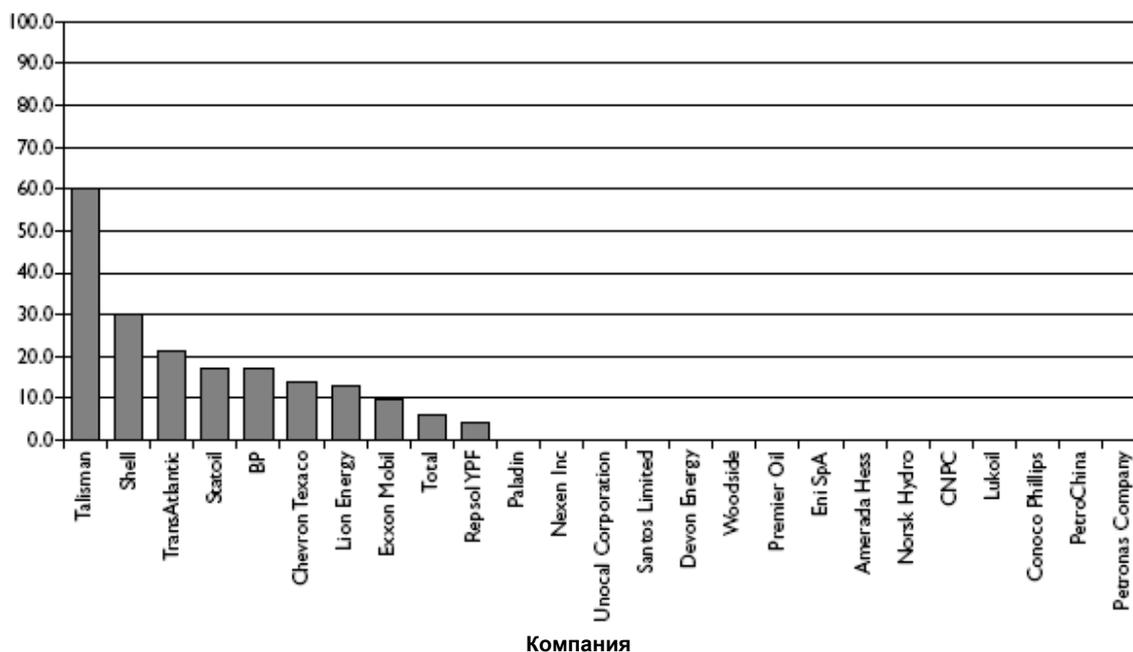


График 2: Платежи с доходов (не взвешенные)

Инициативы на уровне отдельных стран – надлежащая практика в отдельных случаях

Компания «Shell» имеет вторую общую оценку в баллах благодаря своей практике постоянного раскрытия данных по одной стране своей деятельности – Нигерии. Фактически, оценка «Shell» по индикаторам для конкретных стран в случае Нигерии, 82 процента, выше оценки компании «Talisman» по этому индикатору, однако общий результат снижается при включении ненадлежащей практики раскрытия данных по Венесуэле. «TransAtlantic Petroleum» завершает первую тройку. «BP», которая делит четвертое место со «Statoil», находится в такой же ситуации, что и «Shell». У нее третья высшая оценка по индивидуальной стране (Азербайджан), которая снижается из-за отсутствия раскрытия данных в других странах.

Результаты не всегда отражаются в политике

Как и в случае с «Talisman», на оценку компании «Shell» за раскрытие платежей с доходов отрицательно влияет низкая оценка по индикатору политики в глобальном масштабе. В меньшей степени это относится и к компании «BP». Эти результаты показывают, что на данном этапе обеспечения прозрачности платежей с доходов ведущие компании делают акцент на том, что раскрывать информацию важнее, чем формально определять политику. Такое наблюдение подтверждается обратной связью, полученной от компании «Talisman». Другие компании высказали аналогичное мнение.

Однако твердое намерение принять политику по вопросу раскрытия информации является важным показателем решимости компании публиковать информацию регулярно, а не от случая к случаю. Она является жизненно

необходимой для обеспечения устойчивой и последовательной прозрачности. Она также важна, если мы хотим предоставить членам гражданского общества (гражданам, инвесторам, неправительственным организациям) право судить о решимости компании обеспечивать прозрачность.

И, наоборот, политика не всегда приводит к результатам

«Statoil», которая занимает общее четвертое место, демонстрирует другую тенденцию. Ее оценка по индикаторам политики оказывается выше, чем по индикаторам результатов. Поскольку индикаторы политики и систем управления (тоже сильная сторона компании) измеряются на глобальном уровне, оценка компании «Statoil» оказывается более последовательной во всех странах ее деятельности. Хотя такую последовательность можно только приветствовать, она, к сожалению, не отражается в практике раскрытия информации, которая оставляет желать лучшего.

Следует отметить, что деятельность компании «Statoil» в Нигерии не включена в ее усредненную оценку по этой категории, поскольку она еще не приступила к добыче в этой стране.²⁰ Однако в своем отчете об устойчивом развитии за 2003 год она еще не опубликовала информации о первом взносе при подписании контракта, который был сделан Нигерии. Первый взнос при подписании контракта – распространенная практика во многих странах-производителях нефти. Государство-собственник недр получает авансовый платеж за право промышленной разработки месторождения до начала работ.²¹ На основании этой информации и результатов компании «Statoil» совершенно очевидно, что даже компании, которые еще не приступили к производственному циклу, могут раскрывать информацию о первых взносах при подписании контрактов.

Участие в ИПДО не всегда означает прозрачность компании

Компании «ExxonMobil», «Repsol» и «Total» являются членами ИПДО, но при этом не получили никаких оценок за результаты раскрытия информации о платежах с доходов государствам-собственникам недр. Мы понимаем, что присоединение к ИПДО не означает обязательства обнародовать информацию о платежах с доходов компании. Тем не менее, оно действительно означает соблюдение принципа повышенной прозрачности. Интересно отметить, что некоторые компании, не являющиеся членами ИПДО, могут публиковать некоторую информацию о платежах, которые они совершают правительствам стран, в которых работают вышеуказанные компании.

Коллективный подход приносит результаты

1 февраля 2005 года компания «Chevron Техасо», которая заняла шестое место в этой категории, сделала важное заявление.²² «Chevron Техасо JDZ Limited» подписала контракт о компенсации продукцией (ККП) с Управлением по совместному освоению месторождений в Нигерии/Сан Томе и Принсипи. Осуществлять проект будет «Chevron Техасо» в рамках совместного предприятия с компаниями «ExxonMobil» и «Dangote Energy». В ККП содержится оговорка о соблюдении прозрачности, которая требует, чтобы все платежи (включая премии за высокую производительность, первые взносы при подписании контрактов, затраты на разведку и подъем нефти) раскрывались Управлению по совместному освоению, которое затем, в соответствии с условиями оговорки, будет публиковать эту информацию на своем веб-сайте.²³ Это - важный шаг вперед в движении за повышение прозрачности платежей с доходов, а включение такой оговорки об обеспечении прозрачности в ККП является событием, внушающим оптимизм. Оно также демонстрирует эффективность

добровольного коллективного подхода к поддержке прозрачности. Оценки этих компаний возрастут, когда проект достигнет стадии добычи, и они раскроют все платежи со своих доходов обоим правительствам.

Результаты по странам-собственникам недр

Категория платежей с доходов содержит определенную комбинацию вопросов о деятельности в глобальном масштабе и по конкретным странам. Поскольку политика компании и системы управления обычно определяются на уровне ее центрального органа, а поэтому должны, теоретически, быть применимы ко всем составным частям компании, они были проверены на глобальном уровне. В отличие от такого подхода, результаты раскрытия платежей государствам-собственникам недр оценивались применительно к шести конкретным странам, выбранным для исследования. На графиках на следующей странице представлены лишь результаты по индикаторам применительно к конкретным странам, которые должны дать более четкую картину результатов деятельности компании в каждой стране.

Общая картина

Фактическое раскрытие платежей с доходов по конкретным странам имеет место очень редко. Из 52 изученных случаев деятельности в конкретных странах лишь семь компаний набрали баллы за раскрытие информации по конкретным странам. Из этих семи только три компании - «Shell» в Нигерии, «Talisman» в Индонезии и «BP» в Азербайджане набрали более 50 процентов баллов. За исключением этих трех компаний результаты оказываются мало обнадеживающими.

Из этих стран Нигерия и Азербайджан осуществляют ИПДО, а Ангола и

Восточный Тимор участвуют в обсуждениях по вопросу возможности ее осуществления.²⁴

Ангола

Из изученных семи компаний, работающих в Анголе, только «Chevron Техасо» раскрыла детали платежей. Несмотря на то, что ее контракты в стране включают оговорку о соблюдении конфиденциальности, правительство Анголы и ее национальная нефтяная компания, «Sonangol», согласились отказаться от оговорки, запрещающей раскрывать детали о первом взносе при подписании контракта и социальной премии²⁵ – шаг, который получил полную поддержку со стороны ее партнера, «Cabinda Gulf Oil Company» (дочернее предприятие «Chevron Техасо»).²⁶ Несмотря на то, что компании утверждают о невозможности односторонних действий из-за опасения навредить своим отношениям с ангольским правительством, подход, к которому прибегла «Chevron Техасо», свидетельствует о возможности работы с правительством для достижения более высокой прозрачности.

Ангола «не присоединилась» к ИПДО, хотя она проводит переговоры о ее осуществлении.²⁷ Несмотря на отсутствие ясности в вопросе о том, присоединится ли правительство к процессу формально, нажим со стороны донорских организаций и гражданского общества означает, что правительство осознает важность прозрачности. Теперь, когда создан прецедент обнародования выплат премий, другие компании могли бы начать переговоры с правительством и государственной нефтяной компанией, Sonangol, по вопросам выполнимости раскрытия будущих платежей и различных потоков средств, получаемых от доходов.

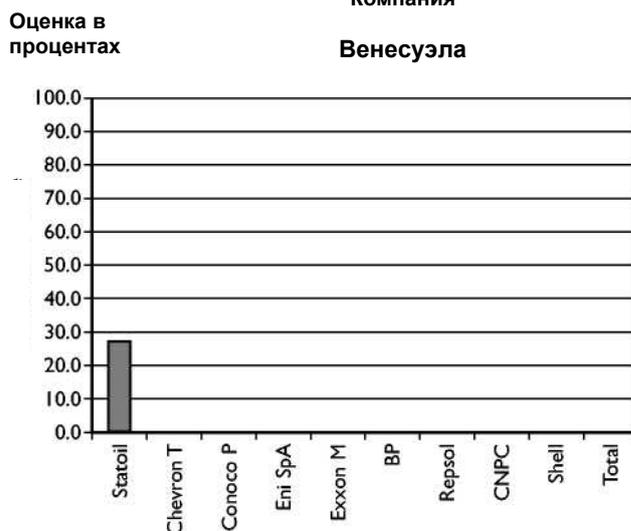
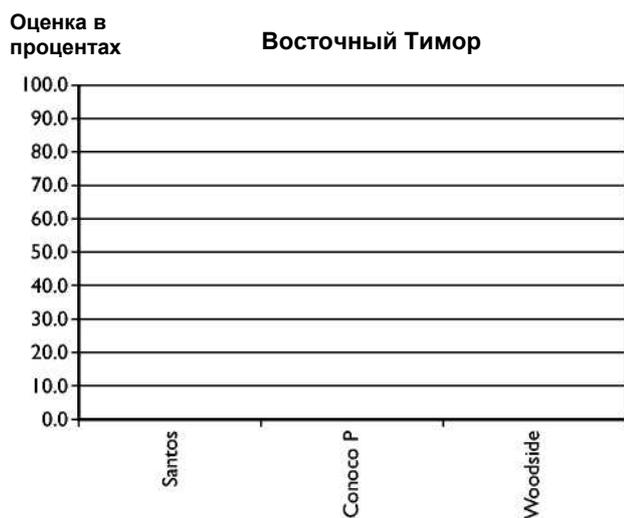
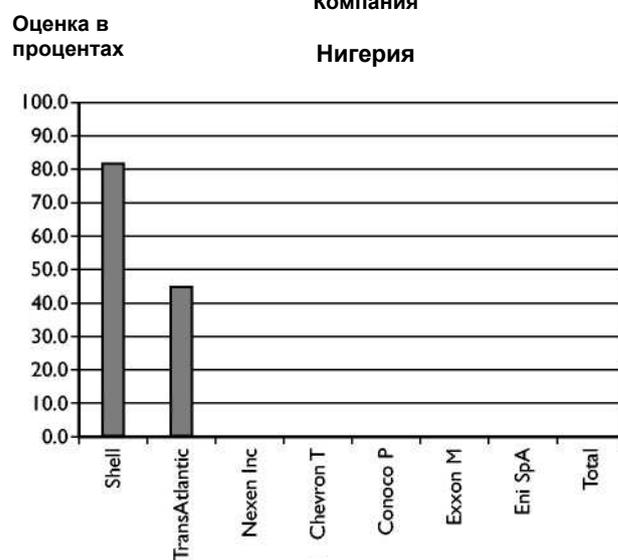
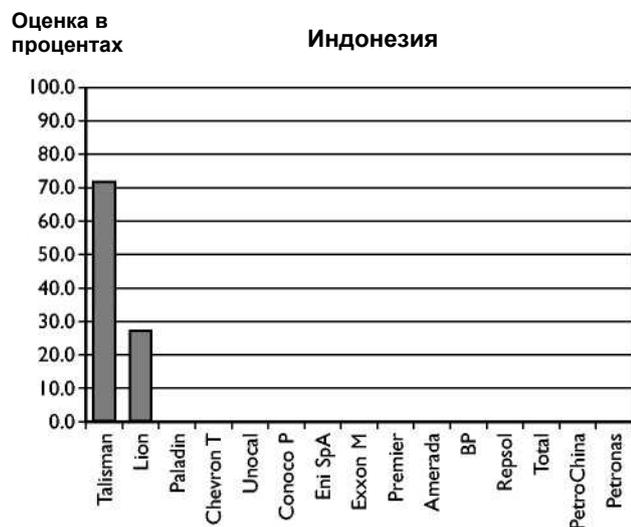
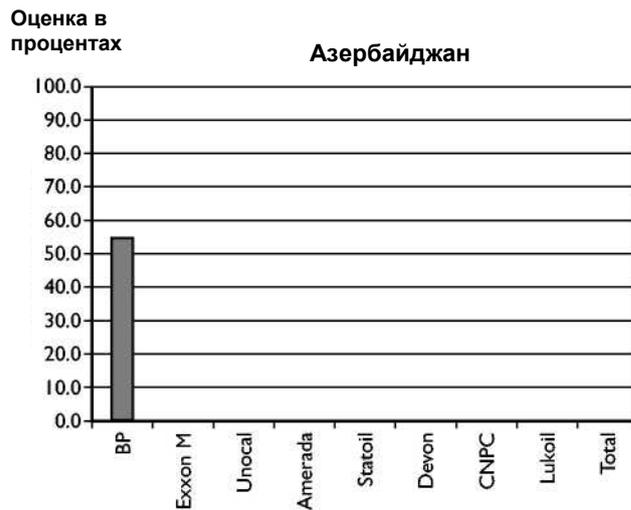
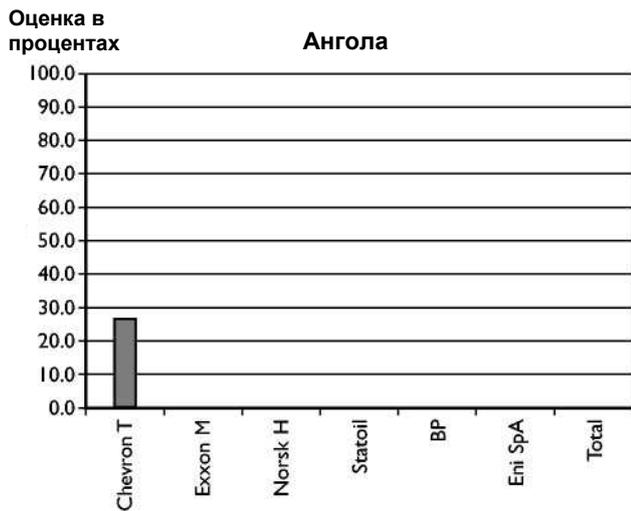


График 3: Платежи с доходов по странам (не взвешенные)

Если Ангола станет участником ИПДО, она сможет служить интересным эталоном для оценки влияния процесса осуществления ИПДО. Текущий уровень раскрытия данных практически равен нулю, поскольку лишь одна компания раскрыла детали одного платежа. Необходимо включить работающие в Анголе компании в будущие исследования, чтобы определить, оказало ли принятие инициативы какое-то существенное влияние на их практику раскрытия информации.

Азербайджан

Азербайджан является важным примером в силу своей выдающейся роли в качестве пилотной страны ИПДО. Национальный комитет по ИПДО, иностранные и местные нефтяные компании, а также неправительственные организации, подписали меморандум о взаимопонимании по вопросам осуществления ИПДО.²⁸ Согласно меморандуму, комиссия по ИПДО, местные и иностранные компании, работающие в нефте- и газодобывающей отрасли, должны один раз в два года готовить отчет с использованием рекомендованных ИПДО образцов отчетности. Вся информация подлежит анализу и сверке независимой аудиторской фирмой. Для проведения сверки и предоставления отчета всем сторонам, подписавшим меморандум, была выбрана компания Deloitte & Touche. После этого стороны подготовят и опубликуют пресс-релиз по поводу отчета комиссии по ИПДО и независимого аудиторского отчета.²⁹

В настоящее время раскрытие компаниями информации поставлено плохо. Из девяти компаний, ведущих добычу в Азербайджане, только «BP» опубликовала какие-то данные о платежах правительству. Компания публикует отчет об устойчивости операций в Азербайджане, в варианте которого за 2003 год раскрывается информация о том, что в этом году правительству было выплачено 8,2 миллионов баррелей расчетной нефти. В отчете содержится и другая экономическая

информация, включая прогноз потенциальных доходов, которые принесет государству деятельность «BP».³⁰

Многие компании разделяют точку зрения, согласно которой прозрачность доходов — это проблема государств-собственников недр, и что они готовы выполнять требования правительств и помогать им в любых начинаниях в этой области. Несмотря на весьма положительный характер развития ситуации с выполнением ИПДО в Азербайджане, существует озабоченность тем, что компании будут считать свои обязанности выполненными после передачи отчетных материалов компании Deloitte & Touche для сверки. Однако при этом остается вопрос о том, как будет освещаться информация. Велика вероятность того, что отчетность о платежах будет предоставляться на совокупной основе, которая будет включать в себя все платежи, осуществленные всеми местными и иностранными компаниями правительству страны, а не на основе данных по каждой компании. Такой подход приведет к повышению прозрачности в вопросах доходов, получаемых правительством, что является одной из основных целей ИПДО, однако обобщенная отчетность не раскроет информации об отдельных компаниях. Если будет раскрываться информация о платежах отдельных компаний, это станет дополнительным средством подтверждения правильности данных о получаемых правительствами доходах, тем самым способствуя повышению прозрачности в стране.

В Азербайджане осуществляется движение в направлении прозрачности. Тот факт, что государство осуществляет ИПДО, а «BP» опубликовала подробный отчет, в котором говорится о ее экономической деятельности, свидетельствует, что правительство в большей степени открыто для публикации данных о платежах с доходов. Помимо продолжения работы на условиях, согласованных в меморандуме о

взаимопонимании, компании должны следовать примеру «BP» и публиковать информацию о платежах, которые они совершают правительству.

Индонезия

Оценка компании «Talisman» в данной стране на уровне 73 процентов является очевидным доказательством того, что раскрытие информации о платежах с доходов в Индонезии возможно. Однако лишь одна из остальных 14 компаний опубликовала хоть какую-то информацию. «Lion Energy» (Австралия) опубликовала процент компенсационных выплат по добыче на одном из своих месторождений.³¹

Нигерия

Результат компании «Shell» является единственной самой высокой оценкой применительно к конкретной стране в категории прозрачности платежей с доходов. Вслед за «Shell» идет «TransAtlantic Petroleum» с оценкой 45 процентов. Аналогичная закономерность прослеживается и в других странах; остальные шесть компаний не публиковали никакой информации.

Итак, если компания «Shell» способна набрать 82 процента, почему большинство остальных компаний набирает ноль? Правительство приняло на вооружение активный подход к вопросу прозрачности платежей с доходов. Президент Олусеган Обасанджо присоединился к ИПДО в ноябре 2003 года и приступил к ее реализации в Нигерии в феврале 2004 года.³² Несмотря на то, что эти события произошли сравнительно недавно, они наглядно демонстрируют, что Нигерия работает над этим вопросом. За исключением «Shell» и «TransAtlantic», этого нельзя сказать о других работающих в Нигерии компаниях.

Так же как и Азербайджан, Нигерия является страной, в которой осуществляется ИПДО, и в результате этого, как нам

кажется, компании занимают выжидательную позицию в отношении раскрытия информации, а правительство приняло на вооружение новаторский подход, который требует от всех компаний публиковать данные о своих платежах государству. Когда эта практика закрепится, оценки всех компаний должны будут подняться вверх.

Восточный Тимор

В 2002 году Восточный Тимор выразил заинтересованность в том, чтобы стать экспериментальной площадкой ИПДО. С того времени его правительство занимается разработкой проектов законов о регулировании нефтяной промышленности. Группы гражданского общества призывают правительство включить в закон требование к компаниям о необходимости публиковать информацию о выплатах государству. Поскольку работа над законодательством не завершена, еще рано говорить, будет ли такое требование включено или нет. Однако некоторые виды платежей с доходов будут поступать непосредственно государству, а остальные через уполномоченное управление по Тиморскому морю - орган, контролируемый совместно Восточным Тимором и Австралией, который осуществляет контроль над зоной совместного освоения, расположенной между двумя странами.

Ни одна из изученных трех компаний, имеющих производственные мощности в стране (ConocoPhillips, Santos и Woodside Petroleum) с тех пор не опубликовала никаких подробностей о своих платежах государству. «Santos» и «Woodside Petroleum» работают только в Восточном Тиморе. «ConocoPhillips» ведет работы в Индонезии, Нигерии и Венесуэле, и имеет нулевые результаты и в этих странах.

Венесуэла

Венесуэла является одним из десяти ведущих производителей сырой нефти в мире и одним из крупнейших поставщиков нефти в США. Из десяти изученных

компаний, ведущих свою деятельность в Венесуэле, девять не предоставили подробностей о каких-либо платежах с доходов. Из числа компаний, которые в этой категории получили высокую оценку в других странах, только «Shell» ведет активную деятельность в Венесуэле, и здесь ее показатель – ноль. Лишь норвежская государственная компания «Statoil», набравшая 27,3 процентов баллов, дала какие-то результаты. В своем отчете об устойчивом развитии компания раскрыла данные о том, что «первый взнос в размере 32 миллионов долларов был уплачен при подписании в 2003 году контракта на разработку четвертого блока в районе Plataforma Deltana в береговой зоне Венесуэлы». ³³ В аудиторском отчете, который идет вместе с отчетом об устойчивом развитии, эта цифра четко отражена, что совсем необычно даже для лидеров в этой категории, независимо от страны, в которой ведется деятельность. Однако «Statoil» не раскрывает подробности других потоков доходов, поступающих государству. В связи с этим нам представляется, что здесь есть возможности для маневра с точки зрения повышения прозрачности. Эта страна дает основания говорить о необходимости уделять гораздо больше внимания действиям, как со стороны компаний, так и со стороны гражданского общества.

3.3 Дополнительное раскрытие данных - Результаты

Данный раздел посвящен результатам компаний во второй категории данной системы – дополнительному раскрытию данных. Рассматриваемые в данном разделе индикаторы приводятся ниже.

Общие результаты компаний

Результаты лучше, чем в области раскрытия платежей с доходов, но, тем не менее, неутешительные

Между результатами в этой категории существует значительный разброс – от лидеров с 76 процентами до отстающих, имеющих 6 процентов. Средние показатели несколько выше, чем по прозрачности платежей с доходов, но здесь еще есть резервы для повышения. Наихудшие результаты имеют «PetroChina» и «Petronas». «CNPC» и «Lukoil» занимают предпоследнюю позицию, и этот результат может быть связан с коррупцией в странах юрисдикции этих компаний. Низкий результат компании «Total», расположившейся между двумя группами, является удивительным для европейской компании, участвующей в процессе осуществления ИПДО.

Отсутствие информации с разбивкой по странам

Несмотря на то, что значительная часть информации, входящей в данную категорию, отражается в годовых отчетах, преобладающей является тенденция публиковать информацию по географическим регионам, а не по каждой стране. Такой подход соответствует основным требованиям к отчетности, предъявляемых большинством государств-собственников недр. Отчетность по географическому принципу привела к низким оценкам по всем компаниям, когда 23 из 25 компаний набрали менее 50 процентов, а 21 из 25 - 35 процентов и ниже. Как уже говорилось, такая система отчетности оказывается мало полезной для граждан стран-собственников недр, которые хотят понять, какие доходы получают их правительства.

Таблица 5: Индикаторы дополнительного раскрытия данных

| Номер | Индикатор | Возможный балл |
|--|---|----------------|
| Результаты | | |
| Общая информация | | |
| 18 | Раскрывает ли компания публично названия своих важных или существенных дочерних компаний, а также страны их регистрации? | 1 |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | |
| 19 | — названия всех ее дочерних компаний, работающих в стране? | 1 |
| 20 | — названия и добыча ключевых единиц собственности? | 1 |
| 21 | — используемый режим соглашения (т.е., компенсация продукцией, концессия, совместное предприятие, обслуживание рисков) по всем ключевым структурам собственности? | 1 |
| Добыча и запасы | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | |
| 22 | — объемы добычи? | 1 |
| 23 | — прогноз будущих объемов добычи? | 1 |
| 24 | — величину запасов? | 1 |
| 25 | — стандартизованная величина текущей стоимости запасов? | 1 |
| Финансовая информация о компании | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | |
| 26 | — доходы? | 2 |
| 27 | — затраты на добычу? | 2 |
| 28 | — затраты или капиталовложения в разработку и разведку? | 2 |
| 29 | — прибыль до уплаты налогов? | 2 |
| 30 | Предоставляет ли компания финансовую информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 |
| Оценка по разделу | | 17 |

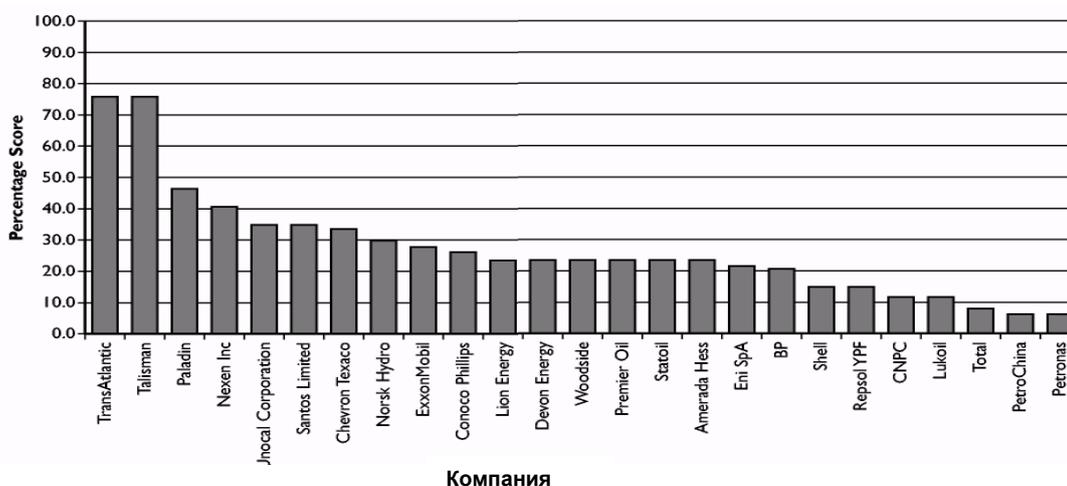


График 4: Дополнительное предоставление данных (не взвешенное)

Проблемы, которые создает описательная качественная информация

Многие из крупных компаний обычно предоставляют количественную информацию на примерно одинаковом уровне по всем странам, в которых они работают, а основные расхождения происходят с точки зрения предоставляемой качественной информации. К сожалению, такая информация не всегда приводит к получению положительной оценки в рамках нашей системы, что связано с неопределенностью, которая может существовать при раскрытии качественной информации, и ее непостоянством при освещении ситуации в различных странах. Например, информация об объемах добычи, запасах и договорных режимах часто раскрывается по каждому объекту собственности отдельно. Такой подход является информативным, но из-за того, что не все объекты собственности всегда отражаются, трудно получить ясную картину об общих масштабах деятельности в стране. Обобщенная количественная информация, охватывающая все индикаторы по каждой стране, дала бы гораздо более высокие оценки в баллах.

Лидеры – глобальное влияние канадского законодательства на компании

Три из четырех лучших компаний в этой категории являются канадскими. «TransAtlantic Petroleum», имеющая основные активы в США и Нигерии, получила первое место, а «Talisman», «Paladin and Nexen» заняли, соответственно, третье и четвертое места.

Результаты компаний в значительной мере зависят от регулятивных требований государства их принадлежности. В настоящее время единственным государством принадлежности, которое требует раскрытия большей части информации в этой категории по каждой стране, является Канада. Более жесткий

законодательный режим в этой стране способствовал тому, что канадские компании показали лучшие результаты. В то же время, отсутствие правил, требующих отчетности по каждой стране, стало причиной низких оценок в неканадских компаниях. Это свидетельствует о том, что правительства стран принадлежности оказывают существенное влияние на результаты компаний. Обладая правом требовать от компаний предоставления информации по каждой стране, они также способны повышать их результаты. Канадский пример демонстрирует, что это возможно.

Важность проверенной информации

Следует отметить, что «Talisman» и «Paladin» представили комбинацию проверенной и непроверенной информации, в то время как «TransAtlantic» и «Nexen», как и большинство остальных компаний, раскрыли непроверенные данные. Если бы компаниям присваивалось лишь по полбалла за раскрытие непроверенной информации, как предполагалось изначально, общие баллы всех компаний были бы ниже. Учитывая то, как ценится точность сообщенной информации в качестве предварительного требования к обеспечению подлинной прозрачности, в дальнейшем при оценке результатов будет учитываться, проверена информация или нет.

Обратная связь от компаний показывает, что некоторая информация, подпадающая под действие индикаторов в этой категории, проходит регулярную проверку партнерами или различными органами государственной власти, помимо проведения ее аудита внешними аудиторами, которых приглашает компания.³⁴ Если это действительно так, то у компаний не должно возникать трудностей с получением аудиторского отчета, который охватывал бы эту информацию. Вместо этого, отчеты независимых аудиторов, которые сопровождают годовые отчеты, обычно содержат такую информацию как отчеты о

доходах и расходах, отчеты о потоках денежных средств, отчеты об общих признанных доходах и убытках, учетная политика и примечания к финансовой отчетности. Информация о добыче и запасах обычно публикуется в непроверяемом дополнительном информационном документе по нефти и газу, который прилагается к годовому отчету. Если такая информация будет регулярно проверяться, как было предложено компаниями, то тогда, возможно, аудиторский отчет должен будет прилагаться к этому дополнению.

Анализ по государствам-собственникам недр

В данном разделе рассматриваются результаты компаний по показателю дополнительного раскрытия информации по каждому отдельно взятому государству-собственнику недр.

Общая картина

Имеется гораздо больше данных о дополнительном раскрытии, чем о платежах с доходов, однако уровень раскрытия по-прежнему остается низким. Ни одна из 52 изученных компаний не набрала ноль баллов, но лишь 2 из них набрали более 50 .

Закономерность оценки очень похожа в Анголе, Азербайджане и Венесуэле, где лидеры приближаются к уровню 40% или лишь незначительно превышают его, а затем идет устойчивое снижение результатов у отстающих. Для всех стран, за исключением Восточного Тимора, наблюдались расхождения результатов по каждой стране. Это говорит о существовании широкого поля деятельности для повышения своих результатов компаниями, работающими в этих странах.

Если говорить о самых высоких индивидуальных результатах, то канадские компании «TransAtlantic» в Нигерии и «Talisman» в Индонезии обе набрали по 76

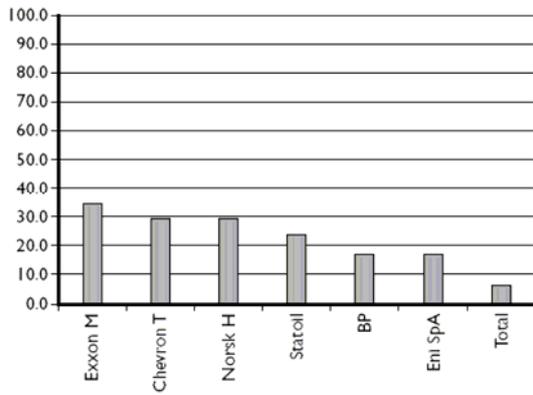
процентов. Как уже обсуждалось выше, несмотря на то, что «Talisman» ведет деятельность только в одной из стран, рассматриваемых в этом отчете, она раскрывает сопоставимую национальную информацию на высоком уровне по многим странам, в которых она ведет свою деятельность, поэтому высокая оценка, полученная ею в Индонезии, вероятнее всего, будет повторена и в других странах ее деятельности.

Из числа компаний, работающих в большом числе стран, «Chevron Техасо» (работает в четырех странах) и «ЕххонMobil» (в пяти странах) последовательно показывали наилучшие результаты. Однако следует отметить, что средние баллы являются низкими – «Chevron Техасо» - 34 процента и «ЕххонMobil» - 28 процентов. «Total» заняла последнее место в каждой из стран, в которых она работает, кроме Индонезии. К числу других компаний с очень низкими оценками - два или менее баллов из возможных 17, относятся «Repsol», «PetroChina» и «Petronas» в Индонезии; CNPC и «Shell» в Венесуэле; CNPC и «Lukoil» в Азербайджане.

У шести компаний, работающих в четырех и более странах (BP, Chevron Техасо, Conoco Phillips, Eni SpA, ExxonMobil и Total) не было отмечено значительного расхождения по раскрытию информации в странах, где они ведут свою деятельность (т.е. не более 3 баллов различия из 17 возможных). Это дает основания полагать, что результаты в этой категории в большей степени зависят от существующей в компании практики и от принятых в государстве принадлежности правилам, чем от ограничений, налагаемых условиями, в которых они работают.

Оценка в процентах

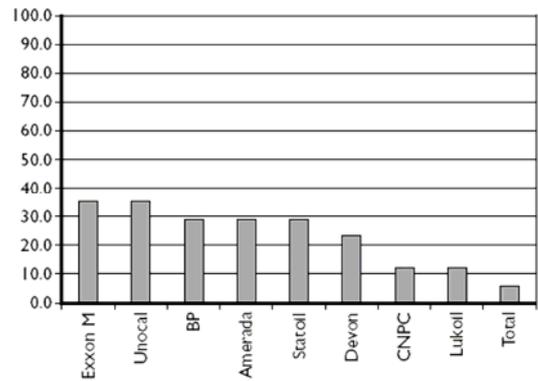
Ангола



Компания

Оценка в процентах

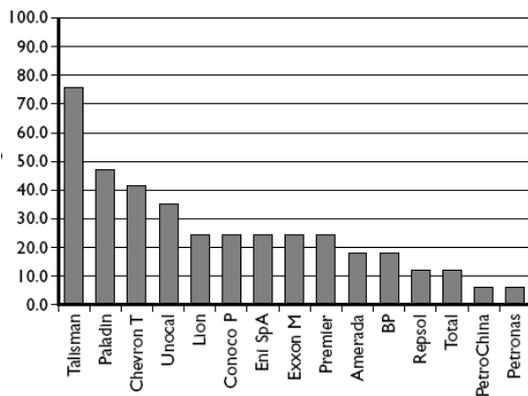
Азербайджан



Компания

Оценка в процентах

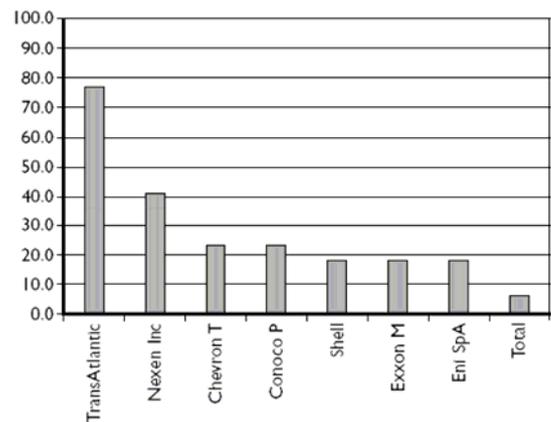
Индонезия



Компания

Оценка в процентах

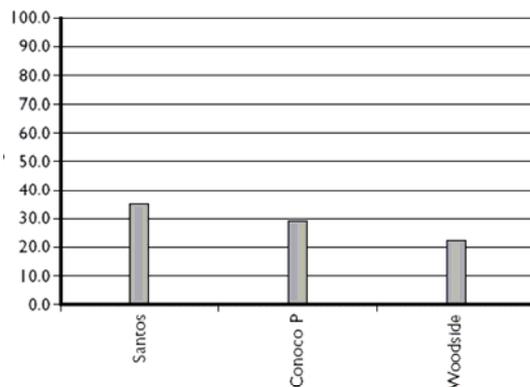
Нигерия



Компания

Оценка в процентах

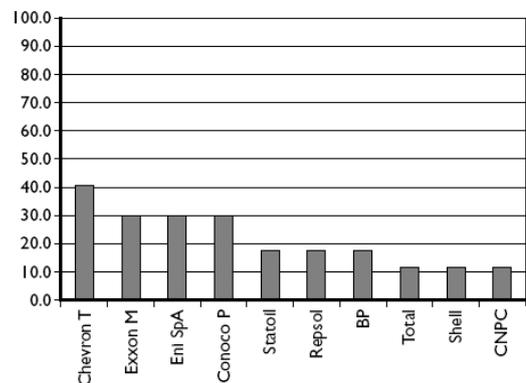
Восточный Тимор



Компания

Оценка в процентах

Венесуэла



Компания

График 5. Дополнительное раскрытие данных по странам (не взвешенное)

Ангола

«ExxonMobil» с 35 процентами и «Chevron Техасо» с 29 процентами возглавляют список лидеров, в то время как «Total» с 6 процентами плетется позади. Даже у лидеров оценки довольно низкие, и по большей части отчетность проводится по географическому принципу, а не по каждой стране отдельно. Раскрытие информации на уровне стран сводится к словесному обсуждению деятельности компании в стране. В интересах ясности и доступности, информация о добыче и запасах, а также финансовые данные, должны представляться в суммированном табличном виде (например, используя форму отчетности, представленную в Приложении 5).

Азербайджан

Оценка результатов в Азербайджане следует той же модели, что и в Анголе. «ExxonMobil» снова оказывается лидером, на этот раз разделив свое место с «Unocal», имея оценку в 35 процентов. Следом за ними идут «BP», «Amerada Hess» и «Statoil», имеющие по 29 процентов. CNPC, «Lukoil» и «Total» (с самым низким баллом), замыкают группу. Опять же оценки являются низкими, потому что большая часть отчетности основана на данных по географическому сегменту. Создается впечатление, что объем предоставляемой информации по конкретным странам оказывается обусловленным тем, насколько важную роль эта страна играет в общем объеме зарубежных операций. В то время как с точки зрения компании это может представляться нормальным, с точки зрения местного жителя, особенно такого, который заинтересован в повышении прозрачности в Азербайджане, отсутствие информации о масштабах деятельности компании затрудняет понимание относительного влияния платежей с ее доходов на страну.

Индонезия

Два из трех высших оценок были получены в Индонезии. Хорошие результаты

компании «Talisman» уже обсуждались, однако следующие две наивысшие оценки все еще несколько выше результатов в других странах. «Paladin» набрала 47 процентов, а «Chevron Техасо» - 41 процент. Лишь у «TransAtlantic» в Нигерии результат был выше. «Paladin» не ведет деятельности ни в одной из изучавшихся стран, а «Chevron Техасо» достигла такого же показателя по своим операциям в Венесуэле.

То, что «PetroChina» и «Petronas» находятся в нижней части, не удивительно, учитывая, что они постоянно занимают последние места во всех трех категориях. Плохие результаты «Repsol» и «Total» являются несколько неожиданными для этих европейских компаний.

Результаты компаний, занимающих ведущие позиции, свидетельствуют о том, что и другие компании могут больше делать для повышения эффективности своего дополнительного раскрытия информации.

Нигерия

Компания «TransAtlantic» показала наивысшую оценку, набрав 76 процентов. Еще одна канадская компания, «Nexen» заняла второе место с 41 процентом. «Total» оказалась последней, «Shell», «Eni» и «ExxonMobil» оказались лишь немного выше французской компании. Результат «TransAtlantic» отражает передовую практику и представляет собой эталон, к которому должны стремиться остальные компании³⁵, работая над достижением золотого стандарта раскрытия информации по каждой стране.

Восточный Тимор

Здесь лидирует компания «Santos», имеющая 35 процентов, но она лишь на несколько баллов опережает идущую на последнем месте «Woodside Petroleum», у которой 24 процента. Размер выборки из трех компаний является слишком маленьким и затрудняет значимый анализ

результатов. Следует отметить, что «Santos» и «Conoco Phillips» ведут операции в зоне совместной разработки нефтяных месторождений Австралии и Восточного Тимора. В результате этого информацию по Восточному Тимору можно объединить с информацией по Австралии. Здесь у «Santos» есть возможность, поскольку она разделяет свою отчетность на австралийский и международный сегменты, однако «Conoco Phillips» дает объединенную отчетную информацию по всем своим международным операциям.³⁶ В своем полном финансовом отчете «Woodside» также дает информацию по сегментам своих операций.³⁷ Независимо от того, где объединяется информация по Восточному Тимору, всем этим компаниям желательно перейти на отчетность по каждой отдельной стране.

Venezuela

Модель Венесуэлы соответствует общим результатам по всем странам. Это указывает на то, что компании приняли на

вооружение одинаковый общий подход к своей прозрачности в области дополнительного раскрытия данных, независимо от страны своей деятельности. Однако расхождения между «Chevron» (41 процент) и CNPC (12 процентов) свидетельствует о возможности улучшения результатов, даже в существующем контексте местного законодательства.

3.4 Анализ борьбы с коррупцией и гражданских инициатив

Данный раздел посвящен политике компаний, их управлению и результатам в области борьбы с коррупцией и гражданских инициатив. Цель данного раздела – установить, в какой степени компании приняли на вооружение более широкую культуру прозрачности и управления. Индикаторы приводятся ниже.

Таблица 6: Индикаторы борьбы с коррупцией и гражданских инициатив

| Номер | Индикатор | Возможный балл |
|---------------------------|---|----------------|
| Политика | | |
| 31 | Есть ли у компании всеобъемлющая, доступная для общественности, политика деятельности по борьбе с коррупцией? | 1 |
| 32 | Включает ли политика в себя гражданские инициативы? | 1 |
| 33 | Распространяется ли действие политики на агентов и подрядчиков компании? | 1 |
| Системы управления | | |
| 34 | Существует ли в компании порядок наказания сотрудников, участвующих в коррупционных действиях? | 1 |
| 35 | Существует ли в компании порядок содействия гражданским инициативам и действий по сигналам общественности? | 1 |
| 36 | Существует ли в компании порядок защиты общественных активистов, сигнализирующих о скрытых проблемах? | 1 |
| Результаты | | |
| 37 | Раскрывает ли компания факты наказания своих сотрудников за коррупционные действия? | 1 |
| Оценка по разделу | | 7 |

Оценка в
процентах

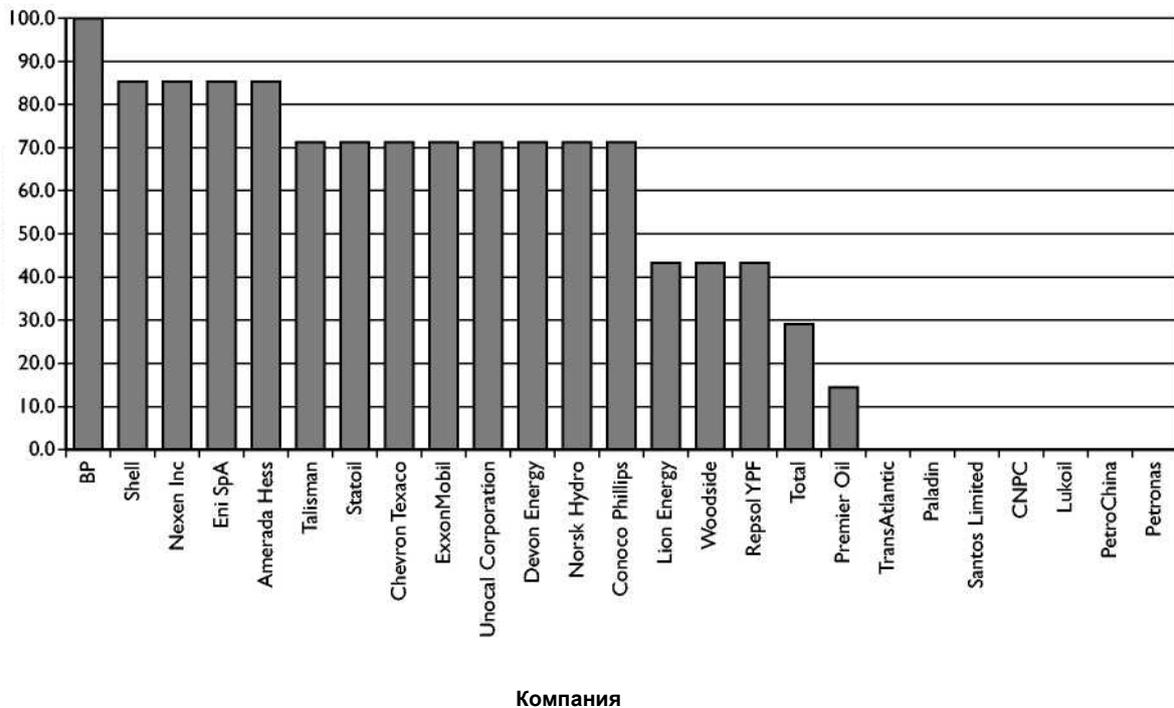


График 6: Борьба с коррупцией и гражданские инициативы (не взвешенные)

Общий анализ

Общие результаты являются хорошими. Тринадцать из 25 компаний набрали свыше 70 процентов. Однако, несмотря на хорошие в целом результаты в двух других категориях, семь компаний завершили процесс оценки с нулевыми баллами.

Лидеры

В этой категории лидирует «BP», которая является единственной компанией, набравшей положительные баллы по всем индикаторам. Эта компания проводит разумную политику, у нее хорошие системы управления и результаты в этой области. Это единственная из двух компаний (вторая - это «Shell»), которая раскрывает число сотрудников, вовлеченных в коррупционные действия, или число случаев коррупции, по которым были наказаны виновные. Помимо

«Shell» еще три компании имели положительные оценки по всем индикаторам, кроме одного. «Nexen», «Eni SpA» и «Amerada» не указывали только число сотрудников, подвергнувшихся наказанию за коррупционные действия, но каждое из правил их политики и систем управления получили полные оценки. «Shell» несколько не дотянула по одному индикатору, поскольку применение ее политики в отношении агентов и подрядчиков является не обязательным, а «стимулированным».³⁸

Эти, в целом хорошие, результаты доказывают, что компании считают политику борьбы с коррупцией своим приоритетным направлением и внедрили действенные системы по управлению поведением внутри компании. После скандалов в таких компаниях как Enron,

WorldCom и Tyco, а также последующего принятия закона Сарбейнса-Оксли, возросла важность мер по борьбе с коррупцией. С ростом внимания к важности прозрачности, как необходимого дополнения к мерам по борьбе с коррупцией, можно надеяться, что выплаты с доходов и дополнительное раскрытие данных последуют примеру корпоративных мер по борьбе с коррупцией.

Результат компании «BP» показывает, что 100-процентный результат в этой категории является достижимым, и у других компаний есть к чему стремиться.

Те, кто показывает более скромные результаты

Несмотря на обсуждавшиеся выше обнадеживающие результаты, семь компаний в этой категории набрали ноль баллов. CNPC и «PetroChina», которые заняли, соответственно, 23 и 25 места, являются китайскими компаниями. На основании их плохих результатов в других категориях, создается впечатление, что прозрачность и борьба с коррупцией не являются их приоритетами. Следует отметить, что «PetroChina» является сравнительным новичком на международном рынке,³⁹ и ей еще потребуется некоторое время, прежде чем она будет соответствовать международным стандартам. Сказать того же о CNPC нельзя, поскольку она активно работает на международной арене с 1993 года.⁴⁰

Присутствие китайских компаний в богатых ресурсами странах становится все заметнее, что является результатом их растущей потребности в обеспечении своих нефтяных интересов. Это является иллюстрацией того, насколько важно привлечь их к решению проблем обеспечения прозрачности и упорядочить их деятельность посредством законодательства о ценных бумагах, поскольку они уделяют все большее внимание мобилизации капитала на иностранных фондовых биржах. «Petronas», государственная нефтяная компания Малайзии и «Lukoil» (находящаяся в России), следуют примеру китайских компаний. Удивляют результаты компаний «TransAtlantic», «Paladin» и «Santos», особенно в свете их хороших результатов в категории дополнительного раскрытия информации, где ни одна из них не опустилась ниже пятой позиции.

Всем компаниям, имеющим в этой категории ноль баллов, следует стремиться к золотому стандарту, осуществляя инициативы по борьбе с коррупцией и публикуя детали этих действий на своих веб-сайтах.

4 Основные проблемы и возможности

Цель данного раздела – проанализировать проблемы, внимание к которым возросло в свете приведенных выше результатов. В нем также сделана попытка решить проблемы, которые компании поднимали во время встреч по предоставлению обратной связи.

4.1 Платежи с доходов и дополнительное раскрытие данных

Данные показывают существование возможностей для улучшения ситуации

Некоторые компании утверждают, что они делают все возможное, чтобы раскрывать информацию в условиях государственных собственников недр, несмотря на ограничения, существующие в области обеспечения прозрачности. Однако результаты свидетельствуют о существовании довольно широкого разброса между результатами компаний, работающих в условиях одних и тех же государственных собственников недр, включая оценки некоторых компаний, которые значительно опережают остальных. Это наводит на мысль о существовании гораздо более широких возможностей для улучшения ситуации, чем те, которые используются в настоящее время и пропагандируются другими компаниями. Результаты также говорят об аналогичных уровнях дополнительного раскрытия данных некоторыми компаниями в

различных странах, в которых они работают. Это дает основания полагать, что политика и системы компаний оказывают влияние на практику, а не только на контексты, в которых они работают. Поэтому в центре внимания по-прежнему должны оставаться ответственность компаний и их роль в повышении прозрачности.

Важнейшая роль государств принадлежности в регулировании деятельности компаний

Государства принадлежности обладают полномочиями для регулирования деятельности компаний, зарегистрированных или мобилизующих капитал в пределах их юрисдикции. Они могут потребовать от компаний публикации данных о том, какие суммы они выплачивают правительству каждой из стран, в которых они работают. В параллельном отчете *Что стоит за риторикой – Измерение прозрачности доходов: требования государств принадлежности о раскрытии информации в нефтяной и газовой отраслях* дается сравнительная характеристика такого регулирования в десяти странах принадлежности компаний (Австралии, Канаде, Франции, Италии, Нидерландах, Норвегии, России, ЮАР, Великобритании и США). Он показывает, что только в Канаде существуют законодательные требования о раскрытии информации об определенных выплатах с доходов по каждой стране. Эти требования являются всеобъемлющими по

отношению к информации, подпадающей под категорию дополнительного раскрытия данных. Входящие в их число правила по ценным бумагам требуют обязательного раскрытия информации, в целом и «по отдельным странам», относительно запасов (количество и чистая приведенная стоимость), затрат на будущую разработку, собственности в нефтяной и газовой отраслях, затрат на разведку и разработку, характеристики добычи и прогнозов на будущее.⁴¹ В категории платежей с доходов канадские правила распространяются только раскрытие информации о выплате роялти, но несмотря на это, Канада остается единственной страной, в которой такие требования предъявляются.

Три канадские компании, включенные в данное исследование, занимают первое, второе и четвертое места по дополнительному раскрытию данных, и первое, второе и одиннадцатое места (вместе с другими компаниями) по прозрачности информации о платежах с доходов. В целом они занимают первое место (Talisman), второе (TransAtlantic Petroleum) и пятое (Nexen Inc). Хорошие результаты канадских компаний подтверждают ту роль, которую законодательные правила государства принадлежности могут играть в повышении прозрачности в государствах-собственниках недр. Они демонстрируют, что в глобальном масштабе регулирование со стороны государства принадлежности является действенным средством повышения прозрачности. Регулирование со стороны нескольких государств принадлежности будет оказывать влияние на все государства-собственников недр, в которых «их» компании осуществляют свою деятельность. Это имеет особую важность в отрасли, в которой доминирует ограниченное число «главных» компаний.

Однако следует заметить, что канадское законодательство также включает в себя статьи о снижении требований, в соответствии с которыми допускается

публикация сводной отчетности. Нам представляется, что компания «Nexen» воспользовалась этими статьями и ограничила объем публикуемых данных о своих операциях в Нигерии, что и стало причиной ее более низких результатов. Это подчеркивает сложности, которые возникают в связи с такими освобождениями у тех, кто стремится понять, какие доходы получает их правительство.

Прекрасная возможность для совершенствования регулирования в целях повышения прозрачности

Регулирование отчетности компаний в основном осуществляется посредством требований в области отчетности и операций с ценными бумагами. Это делает особенно насущной потребность в осуществлении соответствующих шагов, и совпадает с крупнейшей реформой стандартов отчетности за последние 25 с лишним лет. Это уникальная возможность для государств принадлежности компаний, и для самих компаний, привести свои дела в порядок через включение в свое законодательство в финансовой сфере требований об обеспечении прозрачности информации относительно их важнейших платежей с доходов. Такие реформированные стандарты будут определять деятельность большинства компаний мира на многие годы.

В частности, Совет по международным стандартам бухгалтерского учета (IASB) работает над более всеобъемлющим стандартом для горнодобывающей промышленности (IFRS6). Процесс обсуждения этого документа дает прекрасную возможность внести свои предложения. Документ для обсуждения должен быть опубликован в начале 2006 года, а проект стандарта - в 2007 году. В настоящее время осуществляется проект по сближению всех стандартов бухгалтерской отчетности, призванный более тесно

согласовать стандарты, содержащиеся в Международном стандарте финансовой отчетности (IFRS) и Общепринятых принципах бухгалтерского учета (GAAP).

Эти реформы отчетности побуждают к существенному пересмотру и другого законодательства в финансовой области, например, в сфере операций с ценными бумагами, включая право на раскрытие информации, которое в настоящее время размывается различными оговорками об ослаблении требований или полном освобождении от них. Предпринимаются шаги в направлении гармонизации законодательных требований по операциям с ценными бумагами на европейском уровне (в рамках «Плана по предоставлению финансовых услуг»). К их числу относятся Директива ЕС 2001/34/ЕС «Директива о проспекте» и «Директива о прозрачности». Такие реформы являются важными элементами влияния, поскольку правительства стран разрабатывают свое собственное законодательство на основе этих директив. Кроме того, нормы и правила операций с ценными бумагами включают в себя, и могут выходить за их пределы, нормы и правила бухгалтерской отчетности в части требований к раскрытию информации применительно к добывающим отраслям.

Такая реформа и гармонизация дают компаниям возможность внести свой вклад в создание эффективного глобального стандарта прозрачности, который даст возможность гражданам и инвесторам получать необходимую им информацию, а также создаст равные условия игры, к которым стремятся компании.

Различные добровольные инициативы, исходящие от компаний

Различия в практике деятельности компаний в странах имеют место не только в связи с необходимостью соблюдать нормы и правила, налагаемые на них

правительствами стран их принадлежности. Некоторые из них выступили с важными добровольными инициативами по повышению прозрачности. Возникло два основных подхода.

Соглашения с правительствами государств-собственников недр о частичном раскрытии данных

Большинство примеров надлежащей практики представляют собой конкретные случаи раскрытия информации по договоренности с конкретными государствами-собственниками недр. В Азербайджане «BP» опубликовала данные о прибыли с добычи нефти, которая была уплачена правительству, однако эта компания не раскрыла такой информации ни по одному другому государству-собственнику недр, вошедшему в данное исследование. В Нигерии «Shell» набирает наивысший балл в категории раскрытия платежей с доходов за эффективность, а в Венесуэле набирает ноль баллов. В Анголе «Chevron Техасо» договорилась о включении в договор пункта об отказе от требований статьи о конфиденциальности, чтобы иметь возможность публиковать информацию о первом платеже при подписании контракта и социальной премии, но при этом не раскрыла каких-либо данных о платежах с доходов ни по одной из трех других стран, включенных в исследование.

Эти примеры знаменуют собой важное продвижение вперед в повышении важности проблемы прозрачности. Однако, по причине того, что они не воспроизводятся в других странах, в которых работают эти компании, их общее воздействие ограничено. Результаты компаний, как правило, отражают их точку зрения о том, что является «существенным» - мнение, высказанное на встречах с представителями определенных компаний. Это означает, что раскрытие информации имеет тенденцию быть наиболее полным в тех странах, в которых у компаний есть существенные интересы (например, «Shell»

- Нигерия, «BP» - Азербайджан). Однако то, что для компании в ее глобальной деятельности может быть менее важным, для определенной страны и ее граждан может быть жизненно важным. Отсюда возникает потребность перейти от частичного, используемого от случая к случаю, подхода, к подходу систематическому и глобальному.

Систематическое предоставление данных по всем странам деятельности

Компания «Talisman» использует другой подход. В то время как ее подход в некоторой степени определяется требованиями канадского законодательства (которое требует раскрытия информации о выплатах роялти по всем странам), она идет дальше и публикует подробные данные о налогах и премиях, выплачиваемых во всех странах ее деятельности. Эта информация собирается во время работы над годовым отчетом и представляется в виде сжатой таблицы объемом 2 страницы в *Отчете об ответственности компании*. «Talisman» использует этот метод во всех странах, в которых ведет свою деятельность. Для того чтобы помочь другим странам взять на вооружение этот подход, мы предлагаем в качестве практического инструмента использовать образец отчетности (см. Приложение 5).

Преодоление сомнений относительно отчетности компаний

Материальность и объем отчетности

Для того чтобы определить, сколько информации необходимо раскрыть о своей деятельности в определенном месте, компании обычно применяют тест на материальность.⁴² Его суть состоит в определении всех озабоченностей, которые высказываются в международных средствах массовой информации, озвучиваются в процессе обсуждений с заинтересованными лицами, а также выявляются в результате

дружественных проверок. Обычно, чем важнее является страна с точки зрения деятельности компании, тем больше информации предоставляется на уровне группы. Однако этот подход не учитывает того факта, что то, что компаниям представляется неважным, может представлять огромную важность для других сторон. Например, несмотря на то, что с точки зрения международной компании операции в какой-то стране являются незначительными, доходы, получаемые от них, местному жителю будут представляться существенными. Поэтому, при определении того, что является «материальным», необходимо учитывать потребности жителей стран, в которых происходит добыча.

В ходе интервью представители компаний также высказывали мнение, что отчетность по отдельным странам увеличит объемы отчетной документации до таких пределов, что документы станут слишком объемными и неудобными, чтобы быть полезными и информативными. В то же время, как продемонстрировала компания «Talisman», использование дополнительных таблиц в упрощенном формате может помочь представить информацию, ограничив при этом объем отчетности. Это не только сделает наиболее актуальную информацию легко доступной, но и даст компаниям средство для выяснения того, какие из потребностей в информации удовлетворить нельзя. Например, если какая-то компания ведет разработку – только проявляет интерес к стране, то вместо того, чтобы исключить эту страну из своей публикуемой информации, она могла бы представить ее в виде графика, указав имеющуюся информацию, допустим, затраты на разведку и разработку, а там, где информации нет, например, об объемах добычи, просто указать «отсутствует».⁴³ Это было бы проще и эффективнее, чем давать словесное описание. Как уже говорилось, образец отчетности дает компаниям рабочий документ, на который

можно ссылаться и который можно использовать.

Такой подход позволил бы резко повысить прозрачность, понятность и краткость отчетности, дав при этом компаниям возможность раскрывать больше информации. Во многих случаях большие объемы информации уже становятся общественным достоянием благодаря отчетам о результатах хозяйственной деятельности и другим аналогичным документам. Этот подход требует от компаний просто сжать информацию и предоставить ее в более простом и эффективном формате. Использовать его можно для раскрытия информации о платежах с доходов и дополнительного раскрытия данных.

Затраты на раскрытие информации

Некоторые компании утверждают, что отчетность на уровне отдельных стран требует значительных затрат. Но ведь компании и так получают информацию от своих структур в странах в дезагрегированном формате. Общий подход, который используют крупные компании, состоит в том, чтобы разбивать страны по географическим сегментам и давать сводную информацию по регионам. Поскольку информация уже собирается на уровне страны, а затем передается в головной офис группы для сведения воедино, необходимость оставить ее в дезагрегированном виде не будет означать увеличения затрат, связанных с отчетностью. К расходам может привести увеличение гонорара аудиторов. Однако выгоды, которые даст повышение прозрачности, более стабильные условия для деятельности и рост репутации компании, скорее всего, компенсируют рост затрат на проведение аудита.

Риск публикации информации, которая может измениться

Было высказано опасение, что раскрытие такой информации как объемы добычи и запасов для компаний чревато

неприятными последствиями, если в дальнейшем эти цифры изменятся. Однако в годовых отчетах содержатся заявления о будущем, в которых эти сомнения полностью учитываются.⁴⁴ Эти заявления являются очень подробными, и в них оговаривается, что определенная информация основана на ожиданиях, предположениях и оценках. Точность содержащейся в них информации не гарантируется, и она может изменяться в зависимости от различных рисков. Всесторонние предупреждения в заявлениях о будущем гарантируют компании от риска изменения информации, которая становится общественным достоянием. Они обеспечивают надежную защиту от негативных последствий, поэтому компании могут предоставлять информацию об объемах своей добычи и запасах, используя предупреждения, которые содержатся в заявлениях о будущем.

4.2 Борьба с коррупцией и гражданские инициативы

Проблема коррупции в компаниях приобрела особую важность после скандалов с участием высокопоставленных чиновников в компаниях Enron и WorldCom, и последовавшего за этим принятия закона Сарбейнса-Оксли. Тот факт, что половина компаний получила высокие баллы в категории борьба с коррупцией и гражданские инициативы, очевидно, является результатом пристального внимания, которое уделяется этим проблемам. Несмотря на то, что общие результаты в этой категории хорошие, имеется ряд отстающих, которым необходимо пересмотреть свой подход к решению проблем борьбы с коррупцией.

4.3 Использование системы «измерения прозрачности»

Индикаторы, которые содержатся в данной системе измерения прозрачности, фактически определяют стандарт того, как должны работать добывающие компании, чтобы содействовать повышению прозрачности доходов. Эта система создает прочную основу для интеграции таких стандартов в основные законодательные акты в финансовой сфере, а также в политику и системы отдельных компаний.

Использование в процессе отслеживания и сравнения практики деятельности компаний

Результаты данного исследования станут базовой линией при определении результатов деятельности компании. Ежегодное повторение процесса оценки в будущем позволит отслеживать успехи компаний во времени. Это исследование должно стать инструментом для компаний, гражданского общества и инвесторов, и в будущем охват участников должен расшириться и включить в себя и другие государства-собственников недр и компании (особенно государственные).

5 Выводы и рекомендации

5.1 Законодательство государства принадлежности как ключевой фактор эффективности раскрытия данных

Предъявляемое Канадой требование, чтобы ее компании раскрывали данные о выплатах роялти по каждой стране, является основной причиной хороших результатов канадских компаний. Этот результат демонстрирует, что правительство государства принадлежности способно играть более значимую роль в борьбе за прозрачность. Более того, такой подход, при условии согласованных действий с другими государствами, создаст более благоприятные условия для деятельности компаний и освободит их от бремени (и риска) проведения переговоров с каждой страной.

В год, когда государства и группы гражданского общества во всем мире пообещали «Сделать бедность историей», действия государств говорили бы более убедительно, чем слова. Правительство Великобритании, председательствующее в ЕС и принимающее в этом году саммит «большой восьмерки», могло бы воспользоваться преимуществами, которые ей дают эти роли, и призвать ЕС и правительства стран «большой восьмерки» установить стандарт раскрытия данных в этом секторе. Свою роль в оказании поддержки такому стандарту могут также сыграть компании, инвесторы и гражданское общество.

Рекомендации

- **Компании должны публиковать данные о своих платежах** правительствам стран, в которых они работают, по каждой стране отдельно.
- **Правительства стран принадлежности компаний должны взять на себя обязательство разработать стандарт раскрытия данных в добывающих отраслях.** Правительство Великобритании должно воспользоваться своей ролью страны, принимающей саммит «большой восьмерки» в июле этого года и официально внести этот призыв в План действий «большой восьмерки» по «Борьбе с коррупцией и повышению прозрачности».
- **Правительства стран принадлежности должны отказаться от различных оговорок об отказе и снижении,** которые ограничивают способность существующего финансового законодательства, и расширить требование раскрытия данных о выплатах роялти на другие основные потоки доходов (такие как плата за право на добычу, премии и гонорары).

5.2 Реформы нормативов бухгалтерского учета и операций с ценными бумагами дают прекрасную возможность

Как показывает данный отчет (а также параллельный отчет «Что стоит за риторикой — Измерение прозрачности доходов: требования государств принадлежности к раскрытию данных в нефтяной и газовой отраслях»), государства принадлежности компаний имеют уникальный шанс воспользоваться текущими реформами для включения требований о прозрачности в нормативные документы по бухгалтерскому учету и ценным бумагам.

Рекомендации

- **Компании должны лоббировать соответствующие правительства, настаивая на включении требований о раскрытии данных в стандарты бухгалтерской отчетности и листинга.**
- **Правительства государств принадлежности должны работать с регулятивными органами, занимающимися вопросами бухгалтерской отчетности и операций с ценными бумагами для включения в нормативы отчетности компаний в добывающей отрасли требования о раскрытии информации на национальном уровне.** Представленные в данном отчете стандарты предлагают практическую отправную точку, а существующее в настоящее время «пространство» для регулятивной реформы дает уникальную возможность.

5.3 Оптимальные добровольные подходы являются глобальными и систематическими

Результаты свидетельствуют, что в настоящее время компании используют два варианта добровольного подхода:

- первый, подход с акцентом на страну, при котором компании договариваются с правительствами государств-собственников недр; это можно делать в одностороннем порядке или через компании, работающие с правительствами государств принадлежности
- второй, систематическое раскрытие платежей по каждой стране, где ведутся операции.

Несмотря на то, что первый подход способствует решению проблемы прозрачности, он остается медленным и применяется от случая к случаю. Второй подход доказывает возможность раскрытия информации по всем странам своей деятельности, даже в сложных контекстах, когда лишь немногие другие компании делают это. Именно последний подход к добровольным действиям в этом секторе является передовой практикой.

Рекомендации

- **Компании должны принять на вооружение более систематический подход к опубликованию платежей, совершаемых в каждой стране, в которой они работают, как это делает компания «Talisman».**
- **Компании должны обнародовать четкую политику по вопросам прозрачности, включая подтверждение ответственности руководства старшего звена за решение этой проблемы.** Это поможет инвесторам и гражданскому обществу лучше судить о результатах, а также предоставит возможность

доступа к ключевым лицам, которые могут представлять интересы компании по вопросам прозрачности.

5.4 Компании могут больше делать в отдельных странах

Расхождения в результатах компании в одной и той же стране—собственники недр указывают на наличие дополнительных возможностей улучшения по сравнению с тем, что имеет место в настоящее время. Существуют также признаки того, что у некоторых компаний отмечается одинаковый уровень дополнительного раскрытия данных по разным странам, в которых они ведут операции. Это говорит о том, что существующие в компании политика и системы способны влиять на практическую деятельность на месте и не всегда являются заложниками контекста в отдельных странах.

Рекомендация

- **Компаниям необходимо работать совместно с другими компаниями, гражданским обществом и правительствами стран-собственников недр**, чтобы включать договоренности о раскрытии данных в свои контракты. Это означает более эффективное использование «пространства» для того, чтобы продемонстрировать лидерство в отдельных странах.
- **Компании должны активно работать** для обеспечения движения вперед там, где этого желают государства-собственники недр, особенно через ИПДО. Компании должны более активно пропагандировать идеи ИПДО в своей отрасли.

5.5 Сомнения относительно системы отчетности компаний можно преодолеть

В процессе исследования было обнаружено, что компании склонны предоставлять обществу много информации в формате, который часто оказывается неудобным, слишком насыщенным описаниями или избыточно сложным. Четкое изложение информации имеет важнейшее значение для ее пользователей – в конечном итоге, местных жителей, которые хотят получить доступ к соответствующей информации о платежах, полученных их правительством.

Результаты показывают, что компании могут представлять ключевую информацию в простой, понятной форме, как это продемонстрировала одна компания. Предлагаемый шаблон включен в Приложение 5 данного отчета, чтобы компании могли использовать его для справок.

Рекомендации

- **Компании могли бы разработать простую форму отчетности** (аналогично той, которая предлагается в данном отчете), чтобы представлять ключевые данные о платежах с доходов в простой и понятной форме.

5.6 Больше внимания политике борьбы с коррупцией и гражданским инициативам

Подлинной демонстрацией готовности поддержать прозрачность должна стать также решимость компаний проводить политику борьбы с коррупцией и поддерживать гражданские инициативы. Несмотря на то, что большинство компаний демонстрируют в этом направлении наилучшую стратегию, два участника ИПДО показали отнюдь не блестящие результаты («Total» и «Repsol»), а семь других вообще набрали ноль баллов. При отсутствии такой фундаментальной политики трудно увидеть, каким образом компании могут действительно содействовать прозрачности и эффективному управлению доходами.

Рекомендация

- В тех случаях, когда результаты оказываются плохими, **компании должны усовершенствовать системы борьбы с коррупцией и гражданских инициатив** и публиковать данные о своих успехах на веб-сайтах.

5.7 Система измерения прозрачности предлагает компаниям золотой стандарт

Индикаторы, которые в данном исследовании используются в качестве эталона результатов компании, призваны служить стандартами раскрытия данных в отрасли. Лишь путем достижения этого более высокого стандарта можно добиться подлинной прозрачности. Система послужит полезным инструментом для компаний, инвесторов и гражданского общества, и позволит измерить успехи компании на протяжении определенного времени.

Рекомендации

- **Компании должны использовать приведенные в данном отчете стандарты** для ежегодного измерения и обнародования успехов в области прозрачности по сравнению с конкурентами.
- **Гражданское общество и инвесторы должны использовать систему** для оценки результатов компаний на протяжении определенного времени; инвесторы и рейтинговые агентства должны включить систему в существующие процедуры оценки риска со стороны компаний.

Приложение 1

Реакция компаний на исследование

| Компания | Дан подробный ответ | Отказ участвовать | Нет конкретного ответа |
|--------------------|---------------------|-------------------|------------------------|
| Amerada Hess | ✓ | | |
| BP | ✓ | | |
| Chevron Texaco | ✓ | | |
| CNPC | | | ✓ |
| Conoco Phillips | | | ✓ |
| Devon Energy | | ✓ | |
| Eni SpA | | | ✓ |
| ExxonMobil | ✓ | | |
| Lion Energy | | | ✓ |
| Lukoil | | | ✓ |
| Nexen Inc | | ✓ | |
| Norsk Hydro | ✓ | | |
| Paladin | | | ✓ |
| PetroChina | | | ✓ |
| Petronas | | | ✓ |
| Premier Oil | ✓ | | |
| Repsol YPF | ✓ | | |
| Shell | ✓ | | |
| Santos | | | ✓ |
| Statoil* | | | ✓ |
| Talisman Energy | ✓ | | |
| Total | ✓ | | |
| TransAtl antic | | ✓ | |
| Unocal Corporation | | | ✓ |
| Woodside Petroleum | | | ✓ |

*Statoil пыталась предоставить обратную связь, однако загруженный график не позволил провести встречу

Приложение 2

Система индикаторов

Категория А: прозрачность платежей с доходов

| Номер | Индикатор | Возможный балл |
|--|---|----------------|
| Политика | | |
| 1 | Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить прозрачность платежей с доходов во всех странах своей деятельности? | 1 |
| Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить: | | |
| 2 | — отчетность компании на уровне страны? | 1 |
| 3 | — разбивку платежей с доходов по соответствующим категориям (как показано в вопросах 11—15) | 1 |
| 4 | — раскрытие существенных контрактов по всем странам-собственникам недр? | 1 |
| 5 | — раскрытие существенных выплат наличными или в натуральной форме сторонам, связанным с контрактом related to contracts? | 1 |
| 6 | Является ли компания участником ГИО (Глобальной инициативы по отчетности) и/или есть ли в ней активная политика относительно участия в осуществлении ИГДО? | 1 |
| Системы управления | | |
| 7 | Предоставляет ли компания публично доказательства того, что стратегическая ответственность за обеспечение прозрачности данных о платежах с доходов возложена на руководителей на уровне правления или старшего звена? | 1 |
| 8 | Предоставляет ли компания публично доказательства работы с заинтересованными сторонами по вопросам обеспечения прозрачности доходов? | 1 |
| 9 | Включен ли в контракты компании со страной X пункт о конфиденциальности, в котором говорится о раскрытии информации относительно платежей с доходов?* | 1 |
| Результаты | | |
| 10 | Раскрывает ли компания платежи (наличными или натурой) отдельным государствам-собственникам недр или их структурам, и дается ли разбивка не менее 50% этих платежей по странам? | 2 |
| 11 | Раскрывает ли компания платежи (наличными или натурой) государствам-собственникам недр или их структурам, и дается ли разбивка не менее 99% этих платежей по странам? | 2 |
| 12 | Разбиты ли получатели по уровням государственных органов власти, полугосударственных и других соответствующих компаний? | 1 |

*По индикатору 9, Нет = 1 и Да = 0

Продолжение на следующей странице

продолжение

| Номер | Индикатор | Возможный балл |
|--|---|----------------|
| Результата продолжение | | |
| Разбиты ли платежи по операциям в стране X на: | | |
| 13 | — право на добычу? | 2 |
| 14 | — выплату роялти? | 2 |
| 15 | — премии и гонорары (включая оплату лицензий)? | 2 |
| 16 | — налоги? | 2 |
| 17 | Предоставляет ли компания информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 |
| Оценка по разделу | | 23 |

Категория В: дополнительное раскрытие данных

| Номер | Индикатор | Возможный балл |
|--|---|----------------|
| Результаты | | |
| Общая информация | | |
| 18 | Раскрывает ли компания публично названия своих важных или существенных дочерних компаний, а также страны их регистрации? | 1 |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | |
| 19 | — названия всех ее дочерних компаний, работающих в стране? | 1 |
| 20 | — названия и добыча ключевых единиц собственности? | 1 |
| 21 | — используемый режим соглашения (т.е., компенсация продукцией, концессия, совместное предприятие, обслуживание рисков) по всем ключевым структурам собственности? | 1 |
| Добыча и запасы | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | |
| 22 | — объемы добычи? | 1 |
| 23 | — прогноз будущих объемов добычи? | 1 |
| 24 | — величину запасов? | 1 |
| 25 | — стандартизованная величина текущей стоимости запасов? | 1 |
| Результаты продолжение | | |
| Финансовая информация о компании | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | |
| 26 | — доходы? | 2 |
| 27 | — затраты на добычу? | 2 |
| 28 | — затраты или капиталовложения в разработку и разведку? | 2 |
| 29 | — прибыль до уплаты налогов? | 2 |
| 30 | Предоставляет ли компания финансовую информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 |
| Оценка по разделу | | 17 |

Категория С: Борьба с коррупцией и гражданские инициативы

| Номер | Индикатор | Возможный балл |
|---------------------------|---|----------------|
| Политика | | |
| 31 | Есть ли у компании всеобъемлющая, доступная для общественности, политика деятельности по борьбе с коррупцией? | 1 |
| 32 | Включает ли политика в себя гражданские инициативы? | 1 |
| 33 | Распространяется ли действие политики на агентов и подрядчиков компании? | 1 |
| Системы управления | | |
| 34 | Существует ли в компании порядок наказания сотрудников, участвующих в коррупционных действиях? | 1 |
| 35 | Существует ли в компании порядок содействия гражданским инициативам и действий по сигналам общественности? | 1 |
| 36 | Существует ли в компании порядок защиты общественных активистов, сигнализирующих о скрытых проблемах? | 1 |
| Результаты | | |
| 37 | Раскрывает ли компания факты наказания ее сотрудников за коррупционные действия? | 1 |
| Оценка по разделу | | 7 |
| Общая оценка | | 47 |

Приложение 3

Анализ инициатив по обеспечению прозрачности и инструментов измерения результатов

| Название | Ответственная организация |
|---|---|
| 1. Прозрачность в добывающей промышленности | |
| a Инициатива по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях (ИПДО) | Департамент международного развития, Великобритания |
| b Проект ОЭСР по обеспечению прозрачности в Демократической Республике Конго | Организация экономического сотрудничества и развития |
| c Содействие прозрачности в нефтяном секторе Африки | Центр стратегических и международных исследований (США) |
| d Предлагаемый Закон об обусловленности экономической помощи | Палата представителей США |
| e Анализ добывающих отраслей | Всемирный Банк |
| 2. Общая прозрачность | |
| a Глобальная инициатива по отчетности | Коалиция за экологически ответственную осведомленность и Программа ООН по охране экологии |
| b Глобальная инициатива по обеспечению прозрачности | Консорциум НПО |
| c Отчет организации о соблюдении Экваториальных принципов | Консорциум НПО |
| d МВФ Кодекс надлежащей практики по обеспечению прозрачности в финансовой сфере | Международный валютный фонд |
| e Рекомендации ОЭСР многонациональным предприятиям | Организация экономического сотрудничества и развития |
| f Предлагаемый стандарт бухгалтерского учета (IAS) | Ассоциация по бухгалтерскому и банковскому делу |
| 3. Инструменты сравнения эффективности компаний | |
| a FTSE4 Good Indices | Индекс «Financial Times» |
| b Бенчмаркинг биомногообразия и добывающих отраслей организацией SRI | ISIS, Insight Investment |
| c Индексы устойчивости Dow Jones | Dow Jones |
| d S&P Исследование прозрачности компаний и раскрытия ими данных | Standard and Poor's |
| 4. Инициативы и стандарты для сравнения стран | |
| a Отчет по вопросам управления в Африке | Экономическая комиссия ООН по Африке (UNECA) |
| b Индекс плательщиков взяток | Transparency International |
| c Индекс восприятия коррупции | Transparency International |
| d Оценка стран по вопросам подотчетности и прозрачности | Программа развития ООН |
| e Индекс демократичности | Институт по проблемам демократии в Южной Африке |
| f Отчет о глобальной добросовестности | Центр по вопросам общественной добросовестности, Вашингтон, Округ Колумбия |
| g Индекс непрозрачности | PricewaterhouseCoopers |
| h Набор данных по индикаторам управления во всем мире | Всемирный Банк |

Приложение 4

Определения

Категория А: прозрачность платежей с доходов

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Комментарий/Определение |
|-----------------|---|------------|--|
| Политика | | | |
| 1 | Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить прозрачность платежей с доходов во всех странах своей деятельности? | 1 | "Публичное заявление " требует, чтобы любое выражение обязательства появилось в Отчете об ответственности компании, ежегодном отчете, формулировке политики компании или любом другом аналогичном документе, который имеется на веб-сайте компании. По этому индикатору присваивалось полбалла, если компания делала публичное заявление с обязательством обеспечивать прозрачность платежей с доходов во всех странах, осуществляющих ИПДО. |
| | Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить: | | "Публичное заявление " требует, чтобы любое выражение обязательства появилось в Отчете об ответственности компании, ежегодном отчете, формулировке политики компании или любом другом аналогичном документе, который имеется на веб-сайте компании. |
| 2 | отчетность компании на уровне страны? | 1 | "Отчетность компании" относится к информации, которая обычно включается в финансовый отчет компании или результаты проверки компании. Она включает такие элементы как доходы, затраты на добычу, затраты на разработку и разведку, прибыли, объемы добычи и информация о запасах. |
| 3 | — разбивку платежей с доходов по соответствующим категориям (как показано ниже в вопросах 13 -16)? | 1 | Для получения положительной оценки не требуется, чтобы компания обязалась сделать точную разбивку как указано ниже в вопросах 13 -16, а обязалась сделать общую разбивку платежей с доходов по типам и странам. |
| 4 | — раскрытие существенных контрактов по всем странам-собственникам недр? | 1 | В данном случае норма существенности – это то, что рациональный акционер предполагает узнать об операциях компании. Если контракт является существенным, неразглашение информации будет серьезным упущением и повлияет на балансовую ведомость компании. Однако если политика состоит в стремлении избежать любых контрактов, будет выставлена отрицательная оценка. |
| 5 | — раскрытие существенных выплат наличными или в натуральной форме сторонам, связанным с контрактом | 1 | "Существенность" определяется на основании того, что является существенным для контракта, или для одной из договаривающихся сторон. Поэтому определение того, будет ли небольшой платеж квалифицирован как существенный, будет зависеть от стоимости контракта, или величины финансовых средств одной из договаривающихся сторон. |

Продолжение на след. странице

Продолжение

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Комментарий/Определение |
|---------------------------|---|------------|--|
| 6 | Является ли компания участником ГИО (Глобальной инициативы по отчетности) и/или есть ли в ней активная политика относительно участия в осуществлении ИПДО? | 1 | Этот индикатор измеряется путем изучения веб-сайтов ГИО и ИПДО. На веб-сайте ГИО приводится список организаций – заинтересованных сторон. На веб-сайте ИПДО приводится список организаций, которые проводят активную политику по осуществлению ИПДО и участвуют в нем. |
| Системы управления | | | |
| 7 | Предоставляет ли компания публично доказательства того, что стратегическая ответственность за обеспечение прозрачности данных о платежах с доходов возложена на руководителей на уровне правления или старшего звена? | 1 | "Предоставляет публично" означает, что информация должна будет появиться в «Отчете корпорации» (или аналогичном документе), или же на веб-сайте компании. Для получения положительной оценки требуется, чтобы ответственным за прозрачность платежей с доходов было определено конкретное лицо. |
| 8 | Предоставляет ли компания публично доказательства работы с заинтересованными сторонами по вопросам обеспечения прозрачности доходов? | 1 | "Предоставляет публично" означает, что информация должна будет появиться в «Отчете корпорации» (или аналогичном документе), или же на веб-сайте компании. "Доказательства работы" должно включать в себя качественные заявления относительно получения обратной связи в ходе встреч, опросов по телефону, анкетирования, переписки и т.д. "Заинтересованные стороны" подразумевает государство и гражданское общество. |

| Системы управления продолжение | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|
| 9 | Включен ли в контракты компании со страной X пункт о конфиденциальности, в котором говорится о раскрытии информации о платежах с доходов?* | 1 | Если компания раскрывает какие-либо детали о платежах с доходов по вопросам 12-16, мы считаем, что контракты НЕ содержат статьи о конфиденциальности. Если в этих индикаторах компания не раскрывает информации о платежах с доходов, то тогда на компанию ложится бремя доказательства того, что ее контракты не содержат оговорок о конфиденциальности. Одной из возможностей для компаний доказать, что их контракты не содержат оговорок о конфиденциальности, будет предоставить информацию о платежах с доходов. Эта информация получается во время встреч, телефонных разговоров или переписки с представителями компаний. |
| Результаты | | | |
| 10 | Раскрывает ли компания платежи (наличными или натурой) отдельным государствам - собственникам недр или их структурам, и дается ли разбивка не менее 50% этих платежей по странам? | 2 | Этот индикатор измеряется на глобальном уровне операций компании. Для получения положительной оценки нужно предоставить информацию о 50% всех платежей, сделанных государствам - собственникам недр или их структурам. Для того чтобы определить, преодолен ли 50% порог, компании должны включить данные об общей сумме их платежей, или категорию "Прочее", которая позволит подсчитать общую сумму. При отсутствии обоих этих параметров фиксируется отрицательный результат. |
| 11 | Раскрывает ли компания платежи (наличными или натурой) государствам-собственникам недр или их структурам, и дается ли разбивка не менее 99% этих платежей по странам? | 2 | Этот индикатор измеряется на глобальном уровне операций компании. Для получения положительной оценки нужно предоставить информацию о 99% всех платежей, сделанных государствам - собственникам недр или их структурам. Для того чтобы определить, преодолен ли 99% порог, компании должны включить данные об общей сумме их платежей, или категорию "Прочее", которая позволит подсчитать общую сумму. При отсутствии обоих этих параметров фиксируется отрицательный результат. |

Продолжение на след. странице

Продолжение

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Комментарий/Определение |
|---|---|------------|--|
| 12 | Разбиты ли получатели по уровням государственных органов власти, полугосударственных и других соответствующих компаний? | 1 | При отсутствии конкретного для страны определения, термин "уровни государственных органов власти" будет означать наличие трех компонентов: 1) национального; 2) регионального; 3) местного, если в стране существуют такие уровни. Для получения положительной оценки компания должна назвать каждый уровень государственных органов власти, получающий платежи. |
| Разбиты ли платежи по операциям в стране X на: | | | |
| 13 | — право на добычу? | 2 | Оценивание осуществляется в соответствии с формой, представленной ниже. |
| 14 | - выплату роялти? | 2 | Оценивание осуществляется в соответствии с формой, представленной ниже. |
| 15 | - премии и гонорары (включая оплату лицензий)? | 2 | Оценивание осуществляется в соответствии с формой, представленной ниже. |
| 16 | - налоги? | 2 | Оценивание осуществляется в соответствии с формой, представленной ниже. |
| 17 | Предоставляет ли компания информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 | "Информация о платежах с доходов" относится к раскрытию данных о правах на добычу, выплатах роялти, премиях, гонорарах и налогах. |
| Оценка по разделу | | 23 | |

Форма оценки по вопросам 13-16 и 26-29

| | | | |
|--|----------------|---|--|
| | Не публикуется | 1 | "Не публикуется" относится к информации, предоставляемой общественности через государственные базы данных или реестры в соответствии с местным законодательством. |
| | Публикуется | 2 | "Публикуется" относится к информации, содержащейся в годовом отчете, отчете о социальной ответственности компании или аналогичных документах, имеющихся на веб-сайте компании. |

*Для индикатора 9, нет = 1 и да = 0

Категория В: дополнительное раскрытие данных

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Комментарий/Определение |
|--|--|------------|---|
| Результаты | | | |
| Общая информация | | | |
| 18 | Раскрывает ли компания публично названия своих важных или существенных дочерних компаний, а также страны их регистрации? | 1 | Для получения положительной оценки по этому индикатору, компания должна сообщить, какой стандарт она использует для исключения незначительных или несущественных дочерних компаний. Не играет роли, какой используется стандарт, и положительная оценка выставляется при раскрытии любого стандарта. "Дочерние компании" – отдельные корпоративные единицы, в которых материнская компания контролирует более 50% голосующих акций. |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | | "Раскрывает публично" означает, что информация имеется в ежегодном отчете или аналогичном документе, который можно получить на веб-сайте компании. |
| 19 | — названия всех ее дочерних компаний, работающих в стране? | 1 | "Дочерние компании" – это отдельные корпоративные единицы, в которых материнская компания контролирует более 50% голосующих акций. |

Продолжение на след. странице

Продолжение

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Комментарий/Определение |
|--|---|------------|---|
| 20 | — названия и добыча ключевых структур собственности? | 1 | "Ключевой". Чтобы считаться "ключевой", совокупность перечисленных структур собственности должна составлять не менее 75% общей добычи в стране. Для получения положительной оценки, должна раскрываться цифра общей добычи в стране, чтобы позволить вычислить 75% норму. "Собственность" относится к районам, в которых добываются нефть и газ. Их можно также назвать Единицами производства денежных средств. |
| 21 | — используемый режим соглашения (т.е., компенсация продукцией, концессия, совместное предприятие, обслуживание рисков) по всем ключевым структурам собственности? | 1 | "Режим соглашения" не ограничивается типами, перечисленными в индикаторе. Положительная оценка дается за указание типа соглашения, а не за использование определенной терминологии. "Ключевой". Чтобы считаться "ключевой", совокупность перечисленных структур собственности должна составлять не менее 75% общей добычи в стране. Для получения положительной оценки, должна раскрываться цифра общей добычи в стране, чтобы позволить вычислить 75% норму. |
| Добыча и запасы | | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | | "Раскрывает публично" означает, что информация имеется в ежегодном отчете или аналогичном документе, который можно получить на веб-сайте компании. |
| 22 | — объемы добычи? | 1 | Должна даваться общая цифра по стране или возможность ее определить. Принимается либо общий объем добычи, либо дневная добыча. |
| 23 | — прогноз будущих объемов добычи? | 1 | Должна даваться общая цифра по стране или возможность ее определить. |
| 24 | — величину запасов? | 1 | Должна даваться общая цифра по стране или возможность ее определить. |
| 25 | — стандартизованная величина текущей стоимости запасов? | 1 | Должна даваться общая цифра по стране или возможность ее определить. |
| Финансовая информация о компании | | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | | "Раскрывает публично" означает, что информация имеется в ежегодном отчете или аналогичном документе, который можно получить на веб-сайте компании или из местного реестра. |
| 26 | — доходы? | 2 | Оценивается в соответствии с формой, приведенной на стр. 57. |
| 27 | — затраты на добычу? | 2 | Оценивается в соответствии с формой, приведенной на стр. 57. |
| 28 | — затраты или капиталовложения в разработку и разведку? | 2 | Оценивается в соответствии с формой, приведенной на стр. 57. |
| 29 | — прибыль до уплаты налогов? | 2 | Оценивается в соответствии с формой, приведенной на стр. 57. |
| 30 | Предоставляет ли компания финансовую информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 | "Финансовая информация" обозначает информацию, которая обычно приводится в финансовом отчете или отчете о проверке компании. Она включает такие элементы как доходы, затраты на добычу, затраты на разработку и разведку, прибыли и объемы добычи. |
| Оценка по разделу | | 17 | |

Категория С: борьба с коррупцией и гражданские инициативы

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Комментарий/Определение |
|---------------------------|--|------------|--|
| Политика | | | |
| 31 | Есть ли у компании глобальная, доступная для общественности, политика деятельности по борьбе с коррупцией? | 1 | "Глобальная" означает, что политика распространяется на все изучаемые дочерние компании. "Доступная для общественности" означает, что информация имеется в Отчете компании (или его эквиваленте), Кодексе поведения (или его эквиваленте) или в документе, в котором сформулирована политика компании. Этот материал должен быть доступен на веб-сайте компании. "Коррупция" включает мошенничество и взяточничество государственных чиновников. |
| 32 | Включает ли политика в себя гражданские инициативы? | 1 | "Гражданские инициативы" обозначает работников, сообщающих о случаях нарушения политики, определенной в вопросе 31, если таковая существует. |
| 33 | Распространяется ли действие политики на агентов и подрядчиков компании? | 1 | "Агенты" относится к сторонам, привлеченным для представления интересов компании в местах ее деятельности. Этот термин не исключает совместных предприятий. "Подрядчики" относится к сторонам, которые непосредственно заключают контракты с компанией, за исключением совместных предприятий. Третьи стороны, такие как поставщики, не считаются подрядчиками. |
| Системы управления | | | |
| 34 | Существует ли в компании порядок наказания сотрудников, участвующих в коррупционных действиях? | 1 | "Наказание" включает в себя любые дисциплинарные действия. "Коррупционные действия" относится к деятельности, предусмотренной существующей в конкретной компании политикой, определенной в соответствии с вопросом.31. |
| 35 | Существует ли в компании порядок содействия гражданским инициативам и действий по сигналам общественности? | 1 | "Порядок" включает в себя, но не ограничивается ими, механизмы сообщения о нарушениях, такие как телефонные линии для жалоб, письменные доклады, существование в организации лица, разбирающего жалобы (или эквивалента). Положительная оценка дается, если в компании имеются какие-либо перечисленные выше механизмы. |
| 36 | Существует ли в компании порядок защиты общественных активистов, сигнализирующих о скрытых проблемах? | 1 | "Порядок" включает в себя, но не ограничивается ими, такие меры как гарантии анонимности, гарантии, что против сообщающего не будут приниматься ответные меры, гарантии, что он не будет уволен или сокращен за сигналы о нарушениях, или же существование в организации лица, разбирающего жалобы (или эквивалента). Положительная оценка дается, если в компании имеются какие-либо перечисленные выше механизмы. |
| Результаты | | | |
| 37 | Раскрывает ли компания факты наказания своих сотрудников за коррупционные действия? | 1 | "Наказание" включает в себя любые формы дисциплинарного воздействия. |
| Оценка по разделу | | 7 | |
| Общая оценка | | 47 | |

Приложение 5

Форма отчетности

Платежи с доходов и дополнительное раскрытие данных (миллионов долларов, если не указано иное)

| Страна | Права на добычу | Выплата роялти | Премии и гонорары | Налоги | Всего платежей | Добыча (мбнэ/с) ² | Прогноз будущей добычи (мбнэ/с) ² | Объемы запасов (ммбнэ) ³ | Текущая стоимость запасов | Доходы | Затраты на добычу | Затраты на разведку и разработку | Капитальные затраты | Прибыль до уплаты налогов |
|---------------------|-----------------|----------------|-------------------|--------|----------------|------------------------------|--|-------------------------------------|---------------------------|--------|-------------------|----------------------------------|---------------------|---------------------------|
| Страна X | | | | | | | | | | | | | | |
| Национальный | | | | | | | | | | | | | | |
| Региональный | | | | | | | | | | | | | | |
| Местный | | | | | | | | | | | | | | |
| Всего | | | | | | | | | | | | | | |
| Страна Y | | | | | | | | | | | | | | |
| Национальный | | | | | | | | | | | | | | |
| Региональный | | | | | | | | | | | | | | |
| Местный | | | | | | | | | | | | | | |
| Всего | | | | | | | | | | | | | | |
| Страна Z | | | | | | | | | | | | | | |
| Национальный | | | | | | | | | | | | | | |
| Региональный | | | | | | | | | | | | | | |
| Местный | | | | | | | | | | | | | | |
| Всего | | | | | | | | | | | | | | |
| Прочее ⁴ | | | | | | | | | | | | | | |
| Всего по компании | | | | | | | | | | | | | | |

Где это применимо, все платежи правительству должны быть разбиты по уровням государственных органов власти, как показано в таблице

мбнэ/с = тысяча баррелей нефтяного эквивалента в сутки

¹ммбнэ = миллион баррелей нефтяного эквивалента

²Категорию «Прочее» следует использовать для раскрытия операций небольшого масштаба, чтобы можно было рассчитать общие цифры по компании по каждой колонке

Приложение 6

Контрольный перечень отчетности

Категория А: прозрачность платежей с доходов

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Да/Нет | Факт. балл | Источник |
|--|---|------------|--------|------------|----------|
| Политика | | | | | |
| 1 | Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить прозрачность платежей с доходов во всех странах своей деятельности? | 1 | | | |
| Сделала ли компания публичное заявление с обязательством обеспечить: | | | | | |
| 2 | — отчетность компании на уровне страны? | 1 | | | |
| 3 | — разбивку платежей с доходов по соответствующим категориям (права на добычу, роялти, премии и гонорары, налоги)? | 1 | | | |
| 4 | — раскрытие существенных контрактов по всем странам-собственникам недр? | 1 | | | |
| 5 | — раскрытие существенных выплат наличными или в натуральной форме сторонам, связанным с контрактом? | 1 | | | |
| 6 | Является ли компания участником ГИО (Глобальной инициативы по отчетности) и/или есть ли в ней активная политика относительно участия в осуществлении ИПДО? | 1 | | | |
| Системы управления | | | | | |
| 7 | Предоставляет ли компания публично доказательства того, что стратегическая ответственность за обеспечение прозрачности данных о платежах с доходов возложена на руководителей на уровне правления или старшего звена? | 1 | | | |
| 8 | Предоставляет ли компания публично доказательства работы с заинтересованными сторонами по вопросам обеспечения прозрачности доходов? | 1 | | | |
| 9 | Включен ли в контракты компании со страной X пункт о конфиденциальности, в котором говорится о раскрытии информации относительно платежей с доходов?* | 1 | | | |
| Результаты | | | | | |
| 10 | Предоставляет ли компания информацию о платежах с доходов в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 | | | |
| Оценка по разделу | | 10 | | | |

*Для индикатора 9, Нет = 1 и Да = 0

Категория В: дополнительное раскрытие данных

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Да/Нет | Факт.балл | Источник |
|--|---|------------|--------|-----------|----------|
| Результаты | | | | | |
| Общая информация | | | | | |
| 11 | Раскрывает ли компания публично названия своих важных или существенных дочерних компаний, а также страны их регистрации? | 1 | | | |
| Раскрывает ли компания публично по своим операциям в стране X: | | | | | |
| 12 | — названия всех своих дочерних компаний, работающих в стране? | 1 | | | |
| 13 | — названия и добычу ключевых единиц собственности? | 1 | | | |
| 14 | — используемый режим соглашения (т.е., компенсация продукцией, концессия, совместное предприятие, обслуживание рисков) по всем ключевым структурам собственности? | 1 | | | |
| 15 | Предоставляет ли компания финансовую информацию в местном масштабе, т.е. через местные СМИ или материалы о компании, публикуемые на местах? | 1 | | | |
| Оценка по разделу | | 5 | | | |

Категория С: борьба с коррупцией и гражданские инициативы

| Номер | Индикатор | Возм. балл | Да/Нет | Факт.балл | Источник |
|---------------------------|---|------------|--------|-----------|----------|
| Политика | | | | | |
| 16 | Есть ли у компании всеобъемлющая, доступная для общественности, политика деятельности по борьбе с коррупцией? | 1 | | | |
| 17 | Включает ли политика в себя гражданские инициативы? | 1 | | | |
| 18 | Распространяется ли действие политики на агентов и подрядчиков компании? | 1 | | | |
| Системы управления | | | | | |
| 19 | Существует ли в компании порядок наказания сотрудников, участвующих в коррупционных действиях? | 1 | | | |
| 20 | Существует ли в компании порядок содействия гражданским инициативам и действий по сигналам общественности? | 1 | | | |
| 21 | Существует ли в компании порядок защиты общественных активистов, сигнализирующих о скрытых проблемах? | 1 | | | |
| Результаты | | | | | |
| 22 | Раскрывает ли компания факты наказания своих сотрудников за коррупционные действия? | 1 | | | |
| Оценка по разделу | | 7 | | | |
| Всего баллов | | 22 | | | |

СНОСКИ

1. См. *Lifting the Resource Curse: Extractive Industries, Children and Governance* (Прекращение наказания природными ресурсами: Добывающие отрасли, дети и управление) (2002) Save the Children UK.
2. www.eitransparency.org/participants.htm, обращение к сайту 13 февраля 2005г.
3. Хотя «PetroChina» является на 90 процентов государственной дочерней компанией CNPC, она котируется отдельно на фондовых биржах Нью-Йорка и Гонконга. Поскольку она является самостоятельным юридическим лицом, «PetroChina» в данном исследовании рассматривалась отдельно от CNPC.
4. См. *Lifting the Resource Curse: Extractive Industries, Children and Governance* (Прекращение наказания природными ресурсами: Добывающие отрасли, дети и управление) (2002), Op Cit.
5. См. Веб-сайт «Публикуйте, сколько вы платите» по адресу www.publishwhatyoupay.org
6. J Cady, 'Does SDDS Subscription Reduce Borrowing Costs for Emerging Market Economies?', IMF Working Paper, April 2004. [Сокращает ли принятие SDDS (Стандарт распространения специальных данных) расходы при заимствовании средств возникающими рыночными экономиками? Рабочий документ МВФ, апрель 2004г.] The Opacity Index, (Индекс непрозрачности) PricewaterhouseCoopers, January 2001.
7. См. www.savethechildren.org.uk/measuringtransparency
8. Из 33 исходных компаний следующие 6 были исключены, поскольку их операции не достигли этапа добычи: Cue Energy, Marathon Oil Corporation, Petro-Canada, Roc Oil Company, Canadian Natural Resources и Dana Petroleum. Операции по добыче Китайской национальной корпорации по нефтедобыче в шельфовых районах (CNOOC) в Индонезии было невозможно изучить, поскольку все материалы на ее веб-сайте были датированы лишь 2003 годом. Это выводило ее из приемлемого периода раскрытия информации. Тем не менее, следует отметить, что уровень раскрытия информации на веб-сайте был достаточно низким, и годовой отчет предоставлен не был, поэтому результаты CNOOC, скорее всего, были очень низкими. Вся доступная информация о компаниях, ведущих разведку и разработку, собиралась во время этапа исследований. За информацией о компаниях, заинтересованных только в разведке, и за результатами изучения компаний, находящихся на этапе разработки, www.savethechildren.org.uk/measuringtransparency.
9. По этой причине Medco Energi в Индонезии была исключена из основной группы изученных компаний.
10. Для ознакомления с полным списком участников, включая всех, к кому мы обращались за консультациями во время исследования, посетите www.savethechildren.org.uk/measuringtransparency.
11. Определения по каждому индикатору имеются в Приложении 4.
12. См., например, The Foreign Corrupt Practices Act of America. (Закон Америки о запрете подкупа иностранцев)
13. См. Разбивку ответов компаний в Приложении 1
14. См. www.savethechildren.org.uk/measuringtransparency
15. www.eitransparency.org/participants.htm, обращение к сайту 13 февраля 2005г.
16. Хотя «PetroChina» является на 90 процентов государственной дочерней компанией CNPC, она котируется отдельно на фондовых биржах Нью-Йорка и Гонконга. Поскольку она является самостоятельным юридическим лицом, «PetroChina» в данном исследовании рассматривалась отдельно от CNPC.
17. За деталями просьба обращаться к нашему параллельному отчету о правительствах стран принадлежности, www.savethechildren.org.uk/measuringtransparency
18. Консультации с Talisman Energy, 21 февраля 2005г.

19. Отчет о корпоративной ответственности компании Talisman Energy Inc. за 2003г., стр. 36—38. Имеется по адресу www.talisman-energy.com
20. Годовая отчетность компании Statoil стр. 22—23. Имеется на сайте www.statoil.com
21. Statoil и устойчивое развитие 2003 стр. 36. Имеется на сайте www.statoil.com
22. См. Пресс-релиз, опубликованный 1 февраля 2005г., который имеется по адресу www.chevrontexaco.com for more details.
23. Консультации с Chevron Техасо, 9 февраля 2005г.
24. www.eitransparency.org/implementation.htm, список стран, работающих над осуществлением ИПДО и список стран, ведущих переговоры о возможном осуществлении. Обращение к сайту 23 февраля 2005г.
25. Обновленный вариант отчета о корпоративной ответственности компании Chevron Техасо за 2003 г., стр. 11. Имеется по адресу www.chevrontexaco.com
26. Консультации с Chevron Техасо 26 января 2005г.
27. См. www.eitransparency.org/implementation.htm список стран, работающих над осуществлением ИПДО и список стран, ведущих переговоры о возможном осуществлении.
28. Меморандум о взаимопонимании (MoU) был подписан 24 ноября 2004г. Он имеется по адресу www.eitransparency.org/docs/azerbaijanmo.pdf. Его подписали следующие иностранные нефтяные компании (жирный шрифт обозначает компании, включенные в данное исследование.
Единственная участвовавшая в исследовании компания, которая не подписала Меморандум о взаимопонимании – это CNPC): BP, Exxon Azerbaijan Limited, Total E&P Azerbaijan BV, ITOCHU Oil Exploration (Azerbaijan) Inc, Lukoil Overseas, Conoco Phillips, Karasu Operating Company, TPAO, Devon Energy Caspian Corporation, Unocal Khazar Ltd, Shell Azerbaijan, Statoil, Amerada Hess (ACG) Limited, Commonwealth Oil and Gas, Salyan Oil, Shengli Oil, Middle East
29. За дополнительными деталями относительно процесса, который должен осуществляться в Азербайджане, просьба обратиться к Меморандуму о взаимопонимании в сноске 28.
30. Отчет об устойчивости компании BP Azerbaijan за 2003г., стр. 23. Имеется по адресу www.bp.com
31. См. Ссылку на Разведка: Серам по адресу www.lionenergy.com.au
32. www.eitransparency.org/nigeriaupdate.htm. ИПДО Нигерия будет включать в себя независимый аудит доходов и платежей в добывающих отраслях Нигерии, а также публикацию всей информации и данных о добывающих отраслях посредством стратегии информирования широких масс населения и вовлечения сельских общин и региональных групп гражданского общества. За дополнительной информацией просьба обращаться на веб-сайт.
33. Statoil и устойчивое развитие в 2003г., стр. 36. Имеется по адресу www.statoil.com
34. Консультации с компанией Shell, 21 января 2005г.
35. Заинтересованные лица отсылаются к ежегодной информационной форме компании Trans Atlantic Petroleum за 2003г., из которой мы получили большую часть информации о рассматриваемых индикаторах дополнительного раскрытия данных. AIF имеется на сайте www.tapcor.com
36. См. Детали процедуры отчетности обеих компаний в их годовых отчетах за 2003 год. Имеется по адресу www.conocophillips.com и www.santos.com
37. См. Дополнительные детали на стр. 60 отчета. Имеется по адресу www.woodside.com.au
38. "Стремиться к взаимовыгодным отношениям с подрядчиками, поставщиками и в составе совместных предприятий, и при этом содействовать применению этих принципов" Заявление об общих принципах ведения предпринимательской деятельности, стр. 4. Имеется по адресу www.shell.com
39. Котировки компании PetroChina на Нью-Йоркской фондовой бирже начались 6 апреля 2000г. См. Ссылку на About PetroChina → Company Profile по адресу www.petrochina.com.cn/english/
40. 15 июля 1993года компания CNPC добыла первый баррель нефти за рубежом в истории китайской нефтяной промышленности. См. Ссылку на About CNPC → History → The History of CNPC по адресу www.cnpc.com.cn/english/
41. Просьба см. Что стоит за риторикой – Измерение прозрачности доходов: требования государств принадлежности о раскрытии информации в нефтяной и газовой отраслях.
42. Консультации с компанией BP, 27 января 2005г.
43. Хороший пример такой практики отчетности см. Отчет о корпоративной ответственности

компании Talisman Energy Inc за 2003 год, стр. 36-37.

44. В качестве примера заявления о будущем см. стр. 60 годового отчета компании Conoco Phillips за 2003 год. Имеется по адресу www.conocophillips.com

Что стоит за риторикой

Как измерить прозрачность доходов:

Результаты деятельности компаний в нефтяной и газовой отраслях

Нефтяные и газовые компании производят огромные богатства. Однако вместо того, чтобы быть направленными на улучшение жизни простых людей, эти доходы часто становятся причиной войн и коррупции, тормозят экономическое развитие и усугубляют проблемы бедности. Дети находятся в наиболее уязвимом положении перед лицом разрушительного воздействия этих конфликтов и связанного с ними недоинвестирования в здравоохранение и образование.

В мире ширится осознание того, что для повышения ответственности за рациональное использование этих доходов необходимо повысить подотчетность государств и компаний. Это привело к возникновению таких инициатив как кампания “Publish What You Pay” («Публикуйте, сколько вы платите») и инициатива “Extractive Industries Transparency Initiative” (EITI) (Инициатива по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях - ИПДО).

Однако, оставляя в стороне риторику, что было реально достигнуто в этой области? Кто работает прозрачно, а кто - нет?

Данный отчет посвящен результатам деятельности компаний. В нем приводятся сравнительные данные о прозрачности доходов нефтяных и газовых компаний, определяются лидеры и отстающие в шести странах. Он также предлагает систему измерения, которая указывает путь к достижению «золотого стандарта» в публикации компаниями информации о своих доходах.

Этот отчет следует читать вместе с еще одним отчетом «Требования государств принадлежности о раскрытии информации в нефтяной и газовой отраслях», в котором такая же система используется применительно к странам принадлежности компаний, в которых они были зарегистрированы или мобилизовали свой капитал.

Save the Children
1 St John's Lane
London EC 1M 4AR UK

Tel: +44 (0)20 7012 6400

Эту публикацию можно
загрузить по адресу
www.savethechildren.org.uk